ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ

ВѢСТНИКЪ

№ 17. 1911

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
Наши дѣти. *Ѳ. Н—скій*	1
Организація кредита для домовладѣльцевъ. *М. Авс.*	9
Нѣсколько словъ о канализаціи въ г. Пензѣ. *Н. В—й.*	15
Общеземскій съѣздъ. *Н. Езерскій*	17
Городскія финансы	18
Хроника русскихъ городовъ	21
Текущія извѣстія	24
Журналъ Пенз. Гор. Думы	25
Разъясненія Сената	25
Указатель текущей литературы. *Е. Шевченко*	28
Санитарныя извѣстія	30
Объявленія	36

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва Раполортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухъ недѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по общегородскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на ½ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала **(Пенза, Городская Управа)**

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., ½ стран.—5 р. 50 к., ¼ стр —3 р. 25 к., ⅛—2 р., 1/16 стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, цѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

15 Сентября 1911 г. 1-й годъ изданія.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 17.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

ОДЕССКАЯ ГОРОДСКАЯ 27.СЕН.1911 ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

Наши дѣти.

(По поводу новаго учебнаго года).

„Люди попадались,—и шли они медленно, словно ничто ни къ чему ихъ не побуждало, словно едва одолѣвали они клонящую ихъ къ успокоенію дремоту. Только дѣти, вѣчные неустанные сосуды Божьей радости надъ землею, были живы и бѣжали и играли,—но уже и на нихъ налегала косность и какое-то безликое и незримое чудище, угнѣздясь за ихъ плечьми, заглядывало порою глазами, полными угрозъ, на ихъ внезапно тупѣющія лица".

(*Ѳ. Сологубъ, „Мелкій Бѣсъ"*).

Кончились лѣтнія каникулы. Кучки дѣтей и подростковъ по утрамъ встрѣчаются на улицахъ, тянущіяся съ книжками къ училищамъ и гимназіямъ; доносятся отрывки разговоровъ о молебнахъ, о началѣ ученья.

Откуда столько дѣтей! Лѣтомъ гораздо меньше видно было ихъ въ городѣ—отдыхали отъ закончившагося учебнаго года, набирались силъ для новаго.

Дѣтская пора—самая трудная въ жизни; трудная и тѣмъ, что она опредѣлена самой природой для закаленія и укрѣпленія молодого

организма, но главнымъ образомъ—тѣмъ, что впервые приходится ориентироваться въ жизни, запасаться теоретическими и практическими познаніями.

Дѣти—надежда страны, ея будущность. На смѣну намъ, которые уже догораемъ, которые скоро уже исчерпаемъ силы въ трудной работѣ по созиданію, строительству жизни,—идетъ новая свѣжая рать нынче дѣтей, а завтра взрослыхъ гражданъ. То, что мы, отживающіе, по своему неумѣнію, лѣни, трусости или безсилію не додѣлали въ своей работѣ, или выполнили не такъ какъ нужно, ко вреду дѣлу,—они, надо надѣяться, довершатъ и исправятъ. Дѣло наше не спорилось, оттого что мы, ихъ предшественники, духовно разрознены, разобщены между собою,—они, хотѣлось бы надѣяться, смогутъ и съумѣютъ объединить людей, сломать перегородки между ними. Мы, благодаря своей разобщенности, болѣемъ отъ одичалости, взаимной ненависти и скуки, влачимъ существованіе въ бѣдности матеріальной и духовной, они обогатятъ ее новымъ и интереснымъ содержаніемъ, выкинутъ изъ жизни все сквернившее и портившее ее.

Большія задачи и является вопросъ, сможетъ ли выполнить ее, грядущее поколѣніе; вооружаемъ ли мы его достаточными силами и средствами для этой грандіозной работы; а желательно, чтобы насъ смѣнили не рабы лѣнивые и лукавые, а энергичные и сильные работники. Итакъ, устранены ли изъ воспитанія современныхъ дѣтей тѣ коренные недостатки, благодаря которымъ мы сами не сдѣлали ничего или сдѣлали очень мало?

Въ дальнѣйшемъ мы будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ городскихъ дѣтей, которые намъ, горожанамъ, ближе сельскихъ, т. к. мы живемъ съ ними подъ одними кровлями, постоянно и близко наблюдаемъ ихъ, а многіе изъ насъ, въ качествѣ ихъ родителей и родныхъ еще и руководимъ ихъ воспитаніемъ.

Бросимъ бѣглый взглядъ на обыденную жизнь ребенка.

Прежде всего видимъ его сидящимъ дома, въ четырехъ стѣнахъ; онъ пьетъ, ѣстъ, играетъ,—и имѣетъ предъ глазами домашнюю обстановку городской семьи, является свидѣтелемъ и участникомъ нашей жизни. Какова эта обстановка жизни городского интеллигента? Прежде всего, служба въ учрежденіи, или профессіональныя занятія на дому; и та и другія—почти всегда скучныя, мало интересныя и ничтожныя по своимъ близкимъ результатамъ. Но трудъ этотъ подъемлется ради хлѣба насущнаго и потому выставляется на первый планъ въ жизни, и разговорамъ о служебныхъ дѣлахъ и отношеніяхъ съ раннихъ поръ внимаетъ ребенокъ и воспринимаетъ ихъ по своему—сильно и прочно, и, если можно такъ выразиться, гипнотизируется ими, забиваетъ ими голову, создавая себѣ представленіе, что служба это самое важное въ

жизни, что жизнь—для службы. Какъ только началъ ребенокъ самостоятельно мыслить, онъ уже начинаетъ мечтать о ней, разцвѣчивая ее своей фантазіей. Характерное явленіе: пятилѣтній мальчуганъ съ важнымъ лицомъ направляется къ дверямъ, говоря: «пора на службу, на казенную,—копеечку зарабатывать!»

Затѣмъ, ребенку свойственно играть, бѣгать нуженъ болѣе, чѣмъ кому-либо, открытый воздухъ. Оговоримся здѣсь, что эта сторона дѣтской жизни въ городѣ не можетъ получить достаточнаго развитія, будучи стѣснена со всѣхъ сторонъ неблагопріятными условіями, спеціально присущими городу,—скученностью населенія, жилищною тѣснотою и недостаткомъ свободнаго для игръ мѣста вблизи дома.

Благодаря этимъ обстоятельствамъ, малосостоятельные родители, особенно въ лѣтнее время, отпускаютъ дѣтей на весь день на всѣ четыре стороны, гулять гдѣ имъ заблагоразсудится, шмыгать по улицамъ между проѣзжающими экипажами, ползать въ пыли; болѣе состоятельные отпускаютъ ребенка съ няней въ городской садъ, скверъ, при чемъ бываютъ два случая: или надзоръ няни оказывается дѣйствительнымъ и тогда она руководитъ, какъ умѣетъ, его играми,—или же ребенокъ нянею предоставляется самому себѣ.

Несмотря на очевидную опасность для ребенка отсутствія за нимъ надзора на улицѣ, безпризорно гуляющія дѣти все-таки оказываются въ наиболѣе счастливыхъ условіяхъ, потому что никто не стѣсняетъ выбора ихъ игры и предоставлена полная самостоятельность въ ея изобрѣтеніи, отчего и самая игра становится болѣе веселой и увлекающей. Замѣчательно, что дѣти, предоставленныя самимъ себѣ, стараются широко использовать эту свою свободу и мало играютъ въ общеизвѣстныя игры, но импровизируютъ ихъ сами на мѣстѣ, при чемъ въ основу импровизацій, конечно, берутся впечатлѣнія и факты изъ доступной имъ дѣйствительности.

Спрашивается, какого рода матеріалъ для творчества можетъ почерпнуть ребенокъ изъ окружающей его городской жизни вообще, и въ частности изъ жизни своей квартиры, своихъ родителей. Отчасти мы уже упоминали объ этомъ, говоря о начальныхъ моментахъ сознательнаго отношенія дѣтей къ жизни,—здѣсь же укажемъ для примѣра одну такую игру, въ самомъ процессѣ ея зарожденія, который намъ лично пришлось наблюдать.

— Ты будто мама, идешь на базаръ, съ сумкой въ рукахъ. А я будто воръ, у тебя сумку отнимаю. А ты будешь кричать: „Городовой!“—А ты, Манюшка, будешь полицейскимъ. Я подеру отъ тебя, а ты лови, да—въ часть, да по шеямъ, да по шеямъ! А я вырвусь, а ты догоняй, да въ свистокъ свисти.. И такъ до безконечности.

Бываютъ игры еще и куда похуже, и заходятъ настолько далеко, что кончаются несчастіями. Особенно въ послѣдніе годы часто встрѣчаются о нихъ сообщенія въ газетахъ.

Кромѣ непосредственныхъ впечатлѣній ребенка, на содержаніи игръ отражаются также событія общественно-политической жизни, свѣдѣнія о которыхъ почерпаются дѣтьми изъ разговоровъ взрослыхъ и читаемыхъ въ семьѣ газетъ. Объ этомъ была уже въ „Пенз. Вѣдомостяхъ“ за нынѣшній годъ замѣтка, кажется, г. Лялина, и распространяться здѣсь объ этомъ крайне прискорбномъ явленіи не будемъ.

Подобныя игры, закрѣпляя въ памяти дѣтей имитируемыя ими явленія пошлости и безобразія нашей жизни, откладываютъ на душу ребенка ядовитый осадокъ, разъѣдающій ея чистоту и вызывающій преждевременную взрослость, а, главное, примиряютъ его съ этими отрицательными явленіями, пріучая смотрѣть на нихъ спокойно, какъ на самыя обыкновенныя, находящіяся въ порядкѣ вещей.

Но игры внѣ надзора взрослыхъ хотя открываютъ широкое поле для личной изобрѣтательности и творчества ребенка; въ развлеченіяхъ же, руководимыхъ взрослыми, дѣтской фантазіи и иниціативѣ уже не оставляется мѣста; не только игра дается въ готовомъ видѣ, но на лицо всѣ приспособленія для нея. И какой скукой, какимъ жалкимъ однообразіемъ вѣетъ отъ такихъ игръ! Этотъ обручъ, который неизвѣстно для чего, вяло и молча гоняетъ маленькая дѣвочка по дорожкѣ сквера: впередъ-назадъ, опять впередъ и опять назадъ,—безсмысленно и тупо; эти тщательно выдѣлываемые изъ песку куличи, которые, завѣдомо и для ребенка и для руководящей имъ няни—развалятся же черезъ минуту!

И вотъ, отучаясь мало по малу отъ проявленія личной иниціативы, ребенокъ привыкаетъ къ готовому, къ трафарету, и тупѣя отъ этого, примиряется съ безсмысленностью и безплодностью своихъ начинаній. Все это, въ соединеніи съ прививаемымъ также съ дѣтства взглядомъ на задачи жизни, какъ на казенную службу, на достиженіе матеріальнаго благополучія,—благодарная почва, чтобы изъ ребенка выработался сухой формалистъ, любитель однообразія и порядка, ненавидящій и боящійся всякихъ новшествъ, ибо они безпокоятъ его, угрожая обычному разъ навсегда предустановленному теченію его жизни.

Дальнѣйшему росту и расширенію этихъ пріобрѣтаемыхъ въ раннемъ дѣтствѣ задатковъ сильно помогаетъ современная постановка школьнаго дѣла, съ ея баллистикой и экзаменами, и учителя—сыны нашего времени—съ ихъ чисто служебнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Ребенокъ видитъ, что науки изучаются главнымъ образомъ для полученія отличій, въ видѣ хорошихъ отмѣтокъ, наградъ, перевода въ высшій

классъ; эта внѣшняя сторона преподаванія поражаетъ его умъ, пробуждаетъ самолюбіе, служитъ пищей для его фантазіи. Въ школахъ, и именно въ низшихъ, весьма распространенное явленіе,—это подражаніе учителямъ въ ставленіи балловъ. Заводятся почти каждымъ ученикомъ тетрадки изъ клѣтчатой бумаги—игрушечныя модели классныхъ журналовъ—и въ нихъ съ упоеніемъ разставляются *свои* отмѣтки каждому товарищу, при чемъ мѣриломъ заслугъ служатъ, вмѣсто познаній, личныя отношенія: пріятели получаютъ четверки съ плюсами и пятки, недругамъ и обидчикамъ влѣпляются двойки и колы.

Ученье низводится на плоскость борьбы за себя; успѣшность его важна, какъ право на полученіе тѣхъ или иныхъ преимуществъ, хотя бы и эфемерныхъ, предъ другими,—въ видѣ, напримѣръ, званія перваго ученика, сидѣнія на передней партѣ, большей приближенности къ преподавателю. Въ погонѣ за ними пускаются въ употребленіе всякія средства, отъ шпаргалокъ, списыванія и обмана,—до умышленно невѣрныхъ подсказокъ товарищу-конкуренту.

Но полученіе этихъ преимуществъ обусловливается не только успѣшностью ученія, но въ значительной степени и поведеніемъ учащагося въ школѣ—и вотъ еще обширное поле для честолюбія, съ одной стороны, и подставленія товарищу ножки,—съ другой, при чемъ здѣсь выходитъ на сцену еще новое школьное зло—это ябедничество, иногда къ тому же нарочито культивируемое воспитателями. Пишущему эти строки, имѣвшему когда-то нѣкоторое отношеніе къ воспитательскому дѣлу, довелось однажды послѣ перемѣны получить отъ одного малыша «по секрету» наглухо запечатанный конвертъ канцелярской формы —мальчикъ былъ сыномъ судебнаго пристава—съ слѣдующей выведенной каракулями надписью: «*Которые Балывались*». Въ конвертѣ оказался другой такой же конвертъ, а на немъ значился столбикъ фамилій и противъ каждой фамиліи рядъ палочекъ,—у кого больше, у кого меньше,—показывающихъ, очевидно, сколько разъ тотъ или иной ученикъ былъ замѣченъ въ шалостяхъ добровольнымъ наблюдателемъ. Кстати сказать, особенно много такихъ палочекъ стояло противъ еврейскихъ фамилій,—дѣло происходило на сѣверо-западѣ Россіи, въ чертѣ осѣдлости.

Отъ любви къ знанію, отъ интереса къ наукѣ, какъ къ таковой, здѣсь безконечно далеко. Мысль захвачена конкуренціей, развертывающейся вокругъ. Не хватаетъ силъ для борьбы, можно примѣнить хитрость, подслужиться къ имѣющимъ власть, да кстати навредить и конкурентамъ, по секрету отъ нихъ, изъ-за угла. И чемъ чаще примѣняются эти мѣры, тѣмъ большая создается привычка, даже страсть, вредить другимъ, пользуясь ихъ невѣдѣніемъ или слабостью,—вредить хотя бы и безъ всякой надобности.

«Когда я маленькимъ былъ говоритъ злой и тупой эгоистъ Передоновъ въ романѣ Ѳ. Сологуба «Мелкій Бѣсъ»—такъ всегда своимъ сестрамъ пакостилъ,—маленькихъ билъ, а старшимъ одежду портилъ».

Что за членъ общества, какой культурный дѣятель можетъ выработаться изъ ребенка при такихъ задаткахъ,—приведемъ нѣсколько строкъ изъ того же романа.

«Его (Передонова, героя романа) чувства были тупы, и сознаніе его было растлѣвающимъ и умерщвляющимъ аппаратомъ... Онъ не принималъ никакого участія въ чужихъ дѣлахъ,... не любилъ людей, не думалъ о нихъ иначе, какъ только въ связи съ своими выгодами и удовольствіями... Быть счастливымъ для него значило ничего не дѣлать и, замкнувшись отъ міра, ублажать свою утробу».

Нельзя, конечно, говорить, что школа, задаваясь исключительно цѣлью вооружить юношу знаніями, не приходитъ ему вовсе на помощь въ выработкѣ воззрѣній на жизнь и идеаловъ. Одною изъ главныхъ мѣръ къ расширенію умственнаго кругозора учащагося, къ удовлетворенію его пробуждающихся духовныхъ запросовъ считается чтеніе книгъ. Матеріалъ для чтенія составляетъ преимущественно беллетристика, въ началѣ спеціально «дѣтская»—приспособленная къ дѣтскому пониманію, затѣмъ изъ общей литературы книги «одобренныя для юношества»,—разные Жюль-Верны, Майнъ-Риды, Куперы.

Относительно «дѣтской» литературы давно уже признано, что она у насъ, за малыми исключеніями, плоха изъ рукъ вонъ: полна слащавой сентиментальности, крайняго оптимизма и очевиднаго неправдоподобія въ изображеніи жизни и человѣческихъ отношеній. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что и держится она въ рукахъ у дѣтей очень недолго, не далѣе перваго школьнаго года. Какъ только ребенокъ становится лицомъ къ лицу съ подлинной дѣйствительностью,—а становится онъ въ наше время весьма рано, что мы отчасти уже видѣли выше,—дѣтская книжонка, гдѣ всюду натяжки и бѣлыя нитки, становится ему неинтересной, приторной, и онъ оставляетъ ее и всячески отъ нея уклоняется при предложеніяхъ воспитателей, завѣдующихъ выдачею книгъ. Затѣмъ онъ или вовсе перестаетъ читать, навсегда потерявъ аппетитъ къ книгѣ, или съ головою погружается въ Майнъ-Ридовъ и Жюль-Вѣрновъ (послѣдняго, кстати, сами школьники очень удачно окрестили Жюлемъ Невѣрнымъ). Эти книги имѣются въ каждой ученической библіотекѣ и на нихъ воспитывались поколѣнія. Воспитывались и мы, и теперь, оглядываясь на прошлое, можемъ смѣло сказать, что кромѣ злостнаго, вреда,—вреда, отзывающагося далеко на жизни,—ничего эти пресловутыя книги не даютъ. Проводя не менѣе невѣрный взглядъ на жизнь, чѣмъ и «дѣтскія» книги, Жюль-Верны

отличаются отъ нихъ тѣмъ, что въ то время, какъ первыя заключаютъ въ самихъ себѣ противоядіе въ видѣ глупаго и скучнаго содержанія, быстро отталкивающаго отъ нихъ школьниковъ,—эти, напротивъ, увлекательны и обладаютъ оригинальностью фабулы.

Жадно поглощая книгу за книгой, школьникъ пріучается витать мечтою въ экзотическихъ, роскошныхъ природою странахъ, жить вмѣстѣ съ героями разсказа полною интересныхъ приключеній жизнью, и, что главное, жизнью дикою, безъидейною, не знающею никакого долга, никакихъ общественныхъ обязанностей и руководимою исключительно лишь жаждой опасностей и чувствомъ самосохраненія.

Вліяніе этого чтенія быстро сказывается.

Окружающіе люди кажутся юношѣ недостойною для него средою, представляется, что никто изъ нихъ его не понимаетъ, а между тѣмъ ему присущи особыя и цѣнныя свойства, напримѣръ, большая физическая сила, или талантъ къ какому-нибудь искусству. При этомъ почти всегда бываетъ такъ, что качества и таланты воображаются отсутствующіе въ дѣйствительности.

Неудачныя попытки осуществить эти дарованія, прививаютъ юношѣ лѣнь и отвращеніе къ труду, что, въ соединеніи съ крайнимъ самомнѣніемъ и самолюбіемъ, дѣлаетъ изъ него никуда не годнаго и безполезнаго члена общества.

Настоящая литература, произведенія истиннаго искусства послѣ этихъ фантастическихъ романовъ уже мало интересны.

Книга оцѣнивается только занимательностью ея фабулы, выработалась привычка поверхностнаго и бѣглаго чтенія. Когда, послѣ продолжительнаго увлеченія Жюль-Верномъ, попадутъ въ руки классики литературы,—юноша не только не сможетъ уже осмыслить и разобраться въ прочитанномъ, сдѣлать изъ него самостоятельно тѣ или иные выводы,—но и не находитъ силъ одолѣть произведеніе, прочитать его отъ доски до доски, пропускаетъ страницы, цѣлыя главы, спѣша узнать, «чѣмъ кончится» и, узнавъ, отбрасываетъ книгу, чтобы тотчасъ же схватиться за новую.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ и исторія литературы, одинъ изъ интереснѣйшихъ и живыхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, встрѣчаетъ въ такомъ любителѣ чтенія интересъ, нисколько не большій, чѣмъ какой-нибудь латинскій языкъ и изучается холодно, чисто формально, отъ сихъ и до сихъ,—если, конечно, нѣтъ исключительно счастливыхъ обстоятельствъ, въ видѣ, напримѣръ, особеннаго таланта, или обаянія учителя. Понятно—почему: это исторія чуждой ему литературы, ничего не говорящей его уму и сердцу.

И такъ какъ привычка къ чтенію развита сильно, то на сцену выступаетъ другая литература, доступная пониманію вчерашняго чита-

теля Майнъ-Ридовъ,—это, во-первыхъ, бульварная беллетристика и преимущественно та отрасль ея, которая извѣстна подъ собирательнымъ названіемъ «пинкертоновщины», а, во-вторыхъ,—и это еще вреднѣе, чѣмъ первая—разные „Копейки", „Синіе журналы" и т. под. уличныя періодическія изданія, разсчитанныя на грубые инстинкты массы,—въ которыхъ міровая жизнь представляется въ видѣ безконечнаго калейдоскопа преступленій, скандаловъ, сенсацій и чудесъ въ рѣшетѣ, а о невидной, но постоянной культурной работѣ—ни слова, какъ будто ея и нѣтъ вовсе.

Эта литература чрезвычайно распространена въ школѣ, читается запоемъ даже за уроками и всѣ самыя строгія мѣры безсильны искоренить ее.

Изъ прежней нашей службы припоминается удивленіе и отчаяніе класснаго наблюдателя, который, только что наканунѣ отобравъ у ученика цѣлую кипу Ника Картера (другихъ мѣръ, кромѣ конфискаціи, не было въ распоряженіи), утромъ увидалъ у того же ученика выставляющагося изъ нѣмецкаго учебника Хольмса... Не помогутъ никакіе запреты, никакія внушенія, если съ самаго начала не привито вкуса къ подлинной литературѣ.

Направленное по ложному пути, знакомство съ нею идетъ отъ слащавой „дѣтской" беллетристики къ Жюль-Вернамъ, а отъ нихъ, оставляя въ сторонѣ всю міровую литературу, неизбѣжно къ Пинкертонамъ и копеечнымъ сенсаціямъ.

Неспособность къ серьезному, а въ частности, къ научному, чтенію, неумѣніе сосредоточиваться, самостоятельно мыслить и дѣлать выводы,—вотъ слѣдствіе такого чтенія, вырабатывающаго изъ юноши ограниченнаго, но преисполненнаго самомнѣніемъ и въ то же время безвольнаго человѣка.

На этомъ мы и остановимся въ предпринятомъ нами бѣгломъ обзорѣ вліянія различныхъ условій современной жизни на развитіе и выработку характера нашихъ дѣтей—будущихъ нашихъ замѣстителей и продолжателей нашей работы.

Можно ли быть увѣреннымъ, что они, дѣйствительно, оправдаютъ хотя отчасти тѣ большія надежды, о которыхъ говорилось вначалѣ.

Трудно и страшно отвѣчать на этотъ вопросъ: трудно потому, что для правильнаго отвѣта необходимо было бы учесть всѣ обстоятельства, имѣющія хотя бы косвенное вліяніе на рѣшеніе вопроса,—чего, конечно, невозможно сдѣлать въ краткомъ обзорѣ, страшно же потому, что рѣшеніе этого вопроса—слишкомъ отвѣтственное дѣло.

Поэтому, воздерживаясь отъ какихъ-либо конечныхъ выводовъ, ограничимся тѣмъ, что уже сказано.

Θ. Н—скій.

Организація кредита для домовладѣльцевъ.

(Окончаніе). *)

Городскія кредитныя общества являются въ настоящее время наиболѣе важнымъ источникомъ кредита для домовладѣльцевъ. На 1 янв. 1911 г. въ обращеніи находилось облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ на сумму 1008,8 милл. руб. Къ сожалѣнію, эта сумма распредѣлена по отдѣльнымъ городамъ крайне неравномѣрно. Львиная доля ея приходится на долю 4 обществъ: С.-Петербургскаго—346 мил. руб., Московскаго—228 м. руб., Варшавскаго—111 м. р. и Одесскаго—95 мил. руб.; на долю этихъ 4 обществъ приходится 780 мил. руб. или около 78% суммы облигацій всѣхъ городскихъ кредитныхъ обществъ, на долю другихъ 6 обществъ, имѣвшихъ облигацій на сумму отъ 10 до 40 мил. руб. приходится 157 мил. руб. или 16% облигацій всѣхъ кредитныхъ обществъ. Остальныя же 23 общества имѣютъ вмѣстѣ облигацій на сумму лишь 62 мил. р. или 6%.

При сравненіи дѣятельности городскихъ кредитныхъ обществъ съ дѣятельностью акціонерныхъ земельныхъ банковъ, тотчасъ же бросается въ глаза значительный перевѣсъ первыхъ. Ссуды городскихъ кредитныхъ обществъ подъ залогъ городскихъ имуществъ почти втрое—на 662,4 мил. руб. или на 196%—превышаютъ ссуды земельныхъ банковъ подъ тѣ же имущества. При этомъ дистанція между городскими обществами и земельными банками съ годами все увеличивается, такъ какъ операціи городскихъ кредитныхъ обществъ растутъ очень быстро. Съ 1 янв. 1907 г. по 1 янв. 1911 г. сумма находящихся въ обращеніи облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ увеличилась съ 828,7 до 1008,8 мил. р. или по 28%; между тѣмъ ссуды **) земельныхъ банковъ подъ залогъ городскихъ имуществъ упали за это время съ 352 до 338,8 мил. р. Такимъ образомъ, сумма, на которую ссуды кредитныхъ обществъ превышаютъ ссуды земельныхъ банковъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, увеличилась за 4 года съ 473 до 670,8 мил. р. или на 43%. Даже въ теченіе 1910 г., который для земельныхъ банковъ былъ очень благопріятнымъ, сумма ихъ ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества увеличилась всего лишь на 29,4 мил. р., ссуды же городскихъ кредитныхъ обществъ увеличились на 94,4 мил. руб.

Ни одинъ изъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ не можетъ похвалиться такою суммою находящихся въ обращеніи облигацій, какая имѣется у столичныхъ городскихъ кредитныхъ обществъ. У крупнѣйшаго изъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ—именно Московскаго земельнаго банка находилось въ обращеніи на 1 янв. 1911 г. закладныхъ листовъ на сумму лишь 162 мил. р. или менѣе половины суммы облигацій С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества. Еще болѣе рельефно сказывается преобладаніе городскихъ кредитныхъ обществъ при сравненіи суммы ссудъ изъ нихъ и изъ земельныхъ банковъ въ предѣлахъ тѣхъ городовъ, гдѣ эти общества дѣйствуютъ.

---

*) См. № 16 „Пенз. Гор. Вѣст.“.

**) Сравненіе суммы ссудъ съ суммою находящихся въ обращеніи облигацій вполнѣ возможно, такъ какъ объ эти суммы обыкновенно одинаковы.

Такъ, на 1 янв. 1906 г. сумма ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества въ С.-Петербургѣ составляла въ общей сложности 334,8 мил. руб.; изъ нихъ на долю С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества приходилось 285,3 или 85%, а двухъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ—49,5 мил. р. или 15%, въ Москвѣ ссуды Московскаго городского кредитнаго общества составляли 185,5 мил. р. или 75% общей суммы ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества (246,9 мил. р.); въ Одессѣ ссуды Одесскаго городского кредитнаго общества составляли 98,9 мил. р. или 89% суммы всѣхъ ссудъ подъ мѣстныя городскія недвижимыя владѣнія (111 мил. р.) и т. д. *).

Успѣшная конкуренція городскихъ кредитныхъ обществъ съ акціонерными земельными банками, до извѣстной степени объясняется существованіемъ указаннаго выше закона 29 апрѣля 1902 г., стѣснившаго земельные банки въ выдачѣ ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества. Но въ большей мѣрѣ это явленіе слѣдуетъ приписать тому, что полученіе ссудъ изъ кредитныхъ обществъ представляетъ для заемщиковъ гораздо больше выгодъ, чѣмъ кредитованіе въ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ. Особенно сильно бросается разница при сравненіи столичныхъ городскихъ кредитныхъ обществъ съ земельными банками, дѣйствующихъ въ столицахъ же.

Такъ, Московскіе домовладѣльцы, кредитующіеся въ городскомъ кредитномъ обществѣ, платятъ единовременно на $^1/_4$% суммы ссудъ меньше, чѣмъ пришлось бы заплатить имъ Московскому или С.-Петербургско-Тульскому земельнымъ банкамъ. Далѣе, домовладѣльцы выгадываютъ еще больше на ежегодномъ взносѣ въ запасный капиталъ и на управленіе банка. Какъ указывалось выше, городское кредитное общество взимаетъ $^1/_2$% въ годъ лишь въ теченіе первыхъ 8 лѣтъ, земельные же банки взимаютъ $^1/_2$% въ теченіе всего срока ссудъ, лишь поднимая этотъ взносъ на $^1/_{10}$ часть по мѣрѣ погашенія ссуды на $^1/_{10}$ часть. Насколько положеніе заемщика кредитнаго общества лучше въ этомъ отношеніи положенія заемщика земельныхъ банковъ видно изъ того, что по ссудѣ въ 10.000 руб., взятой на 35 лѣтъ, придется заплатить городскому кредитному обществу всего около 390 руб., земельному же банку 1200 руб.

Далѣе, не малый интересъ представляетъ для заемщиковъ и то обстоятельство, что при продажѣ облигацій Московскаго городского кредитнаго общества, они всегда выручаютъ минимумъ на $2^1/_2$% больше, чѣмъ при продажѣ закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ. Напр., на 21 іюля с. г. $4^1/_2$%-ные облигаціи Московскаго городского кредитнаго общества расцѣнивались на Московской биржѣ въ среднемъ по $91^1/_2$%, а Московскаго земельнаго банка лишь по $88^3/_4$% или на $2^3/_4$% ниже.

Суммируя всѣ перечисленныя выше выгоды, находимъ, что заемщикъ, получившій ссудъ въ размѣрѣ 10.000 руб. на 35-лѣтній срокъ въ земельномъ банкѣ израсходуетъ по сравненію съ городскимъ кредитнымъ обществомъ лишнихъ 1085 руб. (въ томъ числѣ 25 руб. единовременнаго взноса, 810 руб. ежегодныхъ $^1/_2$%-ныхъ взносовъ и 250 руб—на круговую потерю).

---

*) Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи 1906 г. выпускъ III С.-Петерб. 1908 года.

Присовокупляя къ этой переплатѣ еще то обстоятельство, что городское кредитное общество выдаетъ подъ залогъ имуществъ на 15% больше, чѣмъ земельный банкъ, а также и то, что заемщики кредитнаго общества, пробывши въ немъ 8 лѣтъ, могутъ подняться на участіе въ прибыляхъ, нетрудно понять, почему земельному банку столь трудно конкурировать съ городскимъ кредитнымъ обществомъ.

Не только въ столицахъ, но и въ другихъ большихъ городахъ заемщики городскихъ кредитныхъ обществъ несутъ меньше расходовъ по ссудамъ, нежели заемщики земельныхъ банковъ. Что же касается городовъ среднихъ размѣровъ, то здѣсь на сторонѣ городскихъ кредитныхъ обществъ не столь много шансовъ по сравненію со столицами. Главный недостатокъ этихъ обществъ заключается въ томъ, что ихъ облигаціи котируются обычно нѣсколько ниже закладныхъ листовъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, такъ какъ послѣдніе имѣютъ весьма широкій сбытъ на столичныхъ денежныхъ рынкахъ, первыя же обращаются преимущественно на мѣстныхъ денежныхъ рынкахъ, требующихъ большого процента, нежели столичные рынки. Однако, несмотря на это обстоятельство, кредитныя общества въ общемъ преуспѣваютъ недурно и въ городахъ средняго размѣра, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ: ссуды Кронштадскаго городского кредитнаго общества увеличились съ 1-го января 1907 г. по 1-е января 1911 г. съ 3539 тыс. до 4379 тыс. руб., Минскаго—съ 3808 до 4479 тыс. р., Житомірскаго—съ 1108 до 2575 тыс. р., Николаевскаго съ 2326 до 4945 тыс. р. и т. д.

Успѣхъ городскихъ кредитныхъ обществъ въ городахъ среднихъ размѣровъ слѣдуетъ приписать тому, что здѣсь имъ приходится конкурировать не столько съ земельными банками, которые интересуются главнымъ образомъ большими городами, сколько съ частными лицами, выдающими домовладѣльцамъ ссуды подъ залогъ ихъ владѣній. Условія же этихъ частныхъ закладныхъ бываютъ обычно настолько тяжелы, что, по сравненіи съ ними, ссуды кредитныхъ обществъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ представляются весьма выгодными, не взирая даже на значительную потерю при реализаціи облигацій этихъ обществъ.

При этомъ надо замѣтить, что условія кредитованія въ городскихъ кредитныхъ обществахъ могутъ быть тяжелы лишь на первыхъ порахъ существованія послѣднихъ, когда ихъ бумаги не завоевали еще популярности среди капиталистической публики и потому расцѣниваются низко и когда банки не успѣли накопить большихъ запасныхъ капиталовъ. Но постепенно замѣчается прогрессъ и въ томъ и другомъ отношеніяхъ.

Вслѣдствіе увеличенія суммы облигацій кредитнаго общества, послѣднія получаютъ постепенно доступъ на столичные рынки и расцѣнка ихъ сильно повышается; напр. 4½% облигаціи Кронштадскаго городского кредитнаго общества, существующаго уже около 40 лѣтъ, котируются по 87½%, т. е., почти по той же цѣнѣ, что 4½% закладные листы Нижегородско-Самарскаго или Полтавскаго земельныхъ банковъ.

Затѣмъ, по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ при благопріятномъ положеніи дѣлъ кредитнаго общества положеніе его заемщиковъ улучшается также благодаря накопленію обществомъ крупнаго запаснаго капитала. Послѣдній съ годами достигаетъ такого размѣра, что нѣтъ уже надобности дѣлать отчисленіе чистой прибыли въ запасный капиталъ, и она въ полномъ размѣрѣ или, по крайней мѣрѣ, въ значительной своей части, можетъ поступать въ пользу заемщиковъ.

На 1 января 1907 г. запасный капиталъ всѣхъ кредитныхъ обществъ составлялъ 33 мил. руб. или 4% суммы находившихся въ обращеніи облигацій (825 мил. руб.); къ 1 янв. 1911 г. запасный капиталъ обществъ увеличился до 44,6 тыс. р. или до 4,42% суммы облигацій. Такимъ образомъ, несмотря на сильную эмиссію облигацій кредитныхъ обществъ за указанные 4 года запасные капиталы ихъ увеличились не только абсолютно (на 11 мил. р. или на 33%), но также и относительно, по сравненію съ суммою находящихся въ обращеніи облигацій.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на значительный размѣръ запасныхъ капиталовъ кредитныхъ обществъ и быстрый ростъ этихъ капиталовъ, лишь немногія изъ обществъ въ настоящее время выдѣляютъ изъ получаемой чистой прибыли что-либо въ пользу заемщиковъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ представлены по 21 городскому кредитному обществу, опубликовавшихъ въ первой половинѣ нынѣшняго года отчетъ за 1909 и за 1910 г.г. главнѣйшія свѣдѣнія, характеризующія дѣятельность этихъ обществъ.

	Годъ основанія банка.	Сумма облигацій, находящихся въ обращеніи по 1-е янв. 1911 г.	Запасный капиталъ по 1-е янв. 1911 года.	Чистая прибыль за 1910 г.	Отчисленіе изъ чистой прибыли.		
					Въ запасный капиталъ.	Въ пользу заемщиковъ.	На благотворительныя и другія цѣли.
	Въ тысячахъ рублей.						
С.-Петербургское. .	1861	347066	13883	1729	1062	640	27
Московское	1863	217115	8760	1604	—	1541	63
Варшавское	1870	110226	8074	349	349	—	—
Одесское	1871	95320	5450	457	361	—	96
Рижское Ипотечное.	1869	38584	1952	326	116	188	22
Кіевское	1885	34435	1329	130	94	—	36
Лодзинское	1872	31459	2362	56	56	—	—
Рижское	1866	15712	936	114	—	111	3
Ревельское	1869	7192	—	8	8	—	—
Минское	1896	4479	132	42	33	—	9
Кронштадское . . .	1875	4379	372	20	13	—	7
Ченстоховское . .	1899	3463	80	13	—	—	13
Люблинское	1885	3296	236	13	9	—	4
Лифляндское . . .	1884	2774	105	15	15	—	—
Житомірское . . .	1898	2575	15	17	12	—	5
Курляндское . . .	1875	2338	48	13	11	—	2
Плоцкое	1887	1815	89	0,6	0,3	—	0,3
Радомское	1899	1717	48	5	5	—	—
Сувалкское	1900	1038	33	—	—	—	—
Виленское	—	1017	—	—	—	—	—
Кѣлецкое.	1899	638	21	2	1	—	1

Какъ видно изъ этой таблицы дѣла городскихъ кредитныхъ обществъ во всѣхъ отношеніяхъ идутъ блестяще. Почти всѣ они накопили солидные запасные капиталы, а болѣе старыя общества имѣютъ запасные капиталы столь крупныхъ размѣровъ, что въ состояніи удѣлять значительную часть прибыли заемщикамъ, состоящимъ въ банкѣ извѣстное число лѣтъ.

Изъ 7 обществъ, существующихъ не менѣе 40 лѣтъ, только одно (Ревельское) не сдѣлало въ отчетномъ году никакихъ отчисленій въ пользу заемщиковъ; изъ остальныхъ же 6 обществъ 3 (Московское, Рижское и Рижское Ипотечное) выдали заемщикамъ крупныя суммы, а 3 общества (С.-Петербургское, Одесское и Варшавское), хотя пока не выдаютъ заемщикамъ ничего, но весь излишекъ прибыли сверхъ суммы, подлежащей отнесенію въ запасный капиталъ, зачисляютъ въ особый фондъ прибыли, который впослѣдствіи будетъ распредѣленъ между заемщиками. У Варшавскаго общества въ этомъ фондѣ имѣется 962 тыс. р., у Одесскаго—1425 тыс. р., и у С.-Петербургскаго—640 тыс. р. Указанныя же выше 3 общества, выдающихъ заемщикамъ прибыль, дѣлаютъ это въ видѣ зачета послѣднимъ части платежей, произведенныхъ ими въ отчетномъ году. Насколько эти зачеты облегчаютъ положеніе заемщиковъ видно изъ того, что, напр., заемщикамъ Московскаго городского кредитнаго общества, состоявшимъ въ немъ не менѣе 8 лѣтъ, была зачтена въ 1909—1910 г. сумма, равная 1% остатка ихъ долга банку; заемщикамъ Рижскаго Ипотечнаго общества, состоявшихъ въ немъ не менѣе извѣстн. числа лѣтъ, было зачтено въ 1919 г. 0,7%, а Рижскаго городского кредитнаго общества—даже 2%.

Другія общества изъ приведенныхъ въ таблицѣ пока никакихъ отчисленій въ пользу заемщиковъ не дѣлаютъ, хотя у многихъ изъ нихъ запасныя капиталы достигли столь значительнаго капитала, что заемщики могли бы воспользоваться частью чистой прибыли безъ всякого ущерба для обществъ. Такъ, у Кронштадскаго общества имѣется 372 тыс. р. запаснаго капитала или 8½% суммы облигацій (4379 тыс. р.), у Лодзинскаго общества на 31459 тыс. р. облигацій имѣется 2362 тыс. р. запаснаго капитала или 75%, запасный капиталъ Люблинскаго общества составляетъ 239 тыс. р. или 71% его облигацій (3296 тыс. р.). Очевидно скоро и эти общества станутъ выдавать заемщикамъ прибыль, такъ какъ дальнѣйшее накопленіе запасныхъ капиталовъ представляется безцѣльнымъ.

Изъ вышеизложеннаго ясно, что городскія кредитныя общества могутъ вполнѣ успѣшно функціонировать не только въ крупныхъ, но также въ среднихъ городахъ. Но при этомъ не надо забывать, что организація кредитнаго общества въ небольшомъ сравнительно городѣ сопряжена съ гораздо большими затрудненіями, нежели въ крупномъ городскомъ центрѣ. Первое затрудненіе—отсутствіе капитала, необходимаго для обезпеченія обязательствъ банка, еще не такъ велико. Въ томъ отношеніи вновь организующемуся обществу можетъ притти на помощь мѣстное городское управленіе, какъ это имѣло мѣсто при основаніи многихъ кредитныхъ обществъ и въ томъ числѣ Московскаго. Для первоначальнаго образованія и покрытія расходовъ по управленію общества, а равно для обезпеченія своевременнаго погашенія облигацій и платежа по нимъ процентовъ при случайномъ со стороны заемщиковъ замедленіи во взносѣ ихъ Московское городское управленіе открыло обществу изъ городскихъ капиталовъ кредитъ

до 193000 руб. за круговою отвѣтственностью всѣхъ членовъ общества. Такимъ же способомъ можно обезпечить средствами и будущія общества.

Гораздо большую трудность представляетъ разрѣшеніе другой задачи—организиціи сбыта облигацій возникающихъ обществъ. До тѣхъ поръ, пока облигаціи общества не имѣютъ сбыта въ широкой публикѣ, оно будетъ волей-неволей обречено на бездѣйствіе, такъ такъ никто не захочетъ закладывать имущество въ банкъ и получать взамѣнъ бумаги, которыя нѣтъ возможности сбыть или которыя можно продать лишь съ большими потерями. Во избѣжаніе столь печальнаго оборота дѣлъ, кредитное общество слѣдуетъ учредить въ такое время, когда на денежномъ рынкѣ замѣтно оживленіе, когда существуетъ большой спросъ на бумагу, приносящую постоянный доходъ. Основанный въ такое время банкъ легко можетъ завоевать рынокъ для своихъ облигацій, а это—лучшій залогъ успѣшной его дѣятельности въ будущемъ. Для того, чтобы еще больше обезпечить сбытъ облигацій, правленію банка необходимо завязать прочныя и постоянныя сношенія съ какимъ-либо изъ столичныхъ коммерческихъ банковъ, которые за извѣстное комиссіонное вознагражденіе охотно возьмутся распространять бумагу банка въ столицахъ, разъ солидность общества не будетъ подлежать сомнѣнію.

Въ заключеніе, нельзя не пожелать, чтобы домовладѣльцы тѣхъ городовъ, гдѣ ипотечный кредитъ развитъ слабо, взялись за организацію городскихъ кредитныхъ обществъ на взаимныхъ началахъ, такъ какъ лишь при этомъ условіи они могутъ получить въ достаточномъ количествѣ средства, необходимыя для строительства. Въ настоящее время особенно слабо развитъ ипотечный кредитъ въ городахъ центральной Россіи. какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ: на 1 янв. 1906 г. числилось ссудъ, полученныхъ изъ земельныхъ банковъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ: Твери—на 662 тыс. р., Ярославлѣ—778 тыс. р., Рязани—327 тыс. р., Калугѣ—754 тыс. р., Тамбовѣ—493 тыс. р., *Пензѣ—518 тыс. р.*, Уфѣ—603 тыс. р., Симбирскѣ—147 тыс. р. Общая сумма долга городской недвижимости въ этихъ 8 городахъ не превышала 4300 тыс. р., между тѣмъ населеніе ихъ въ общей сложности даже въ 1897 г. достигало 450000 чел., а на 1 января 1906 г. должно было быть никакъ не менѣе 500000. Такимъ образомъ, въ этихъ городахъ на каждаго жителя приходилось долгосрочныхъ ссудъ изъ учрежденій ипотечнаго кредита около 9 руб. До чего эта сумма мала, видно изъ сравненія этихъ городовъ съ другими, тоже не очень большими городами, но имѣющими собственныя городскія кредитныя общества. Такъ, въ г. Юрьевѣ сумма ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ составляла на 1 янв. 1906 г. 1327 тыс. руб., въ Житомірѣ—3470 тыс. руб., въ Либавѣ—2149 тыс. р., въ Николаевѣ—10145 тыс. р., въ Минскѣ—10769 тыс. р. Во всѣхъ этихъ 5 городахъ числилось въ 1897 г. 400000 жителей, что при общей суммѣ ссудъ въ 28 мил р. даетъ въ среднемъ на жителя 70 руб. или почти въ 8 разъ больше, чѣмъ въ указанныхъ 8 городахъ.

Нужны ли еще какія-либо доказательства значенія для домовладѣльцевъ организаціи городскихъ кредитныхъ обществъ?!

М. Авс.

Нѣсколько словъ о канализаціи въ г. Пензѣ.

Канализація въ городахъ—это тотъ идеалъ, къ которому стремятся нѣкоторые муниципалитеты, преслѣдующіе цѣли наилучшаго благоустройства городовъ въ санитарномъ отношеніи.

Мысль эта встаетъ и въ Пензѣ на горизонтѣ мѣстной общественной жизни. Среди передовыхъ общественныхъ дѣятелей есть страстные сторонники, твердо вѣрящіе и старающіеся увѣрить другихъ, что устройство канализаціи въ Пензѣ дѣло осуществимое, если положить въ основу его принудительное начало.

Дѣйствительно, при поверхностномъ взглядѣ на топографію города Пензы, устройство канализаціи представляется дѣломъ осуществимымъ, и притомъ впослѣдствіи, когда эта отрасль городского хозяйства пріобрѣтетъ характеръ предпріятія, могущимъ и оправдывать самого себя и давать экономію домовладѣльцамъ въ расходахъ по содержанію своихъ владѣній въ должномъ порядкѣ въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи.

Не въ такомъ розовомъ свѣтѣ представляется вопросъ объ устройствѣ канализаціи, если мы подойдемъ къ нему съ другой—чисто реальной стороны.

Вопреки политико-экономической доктринѣ, являющейся неоспоримою аксіомою,—что тѣ города могутъ надѣяться достичь своего полнаго благоустройства, которые растутъ «не въ ширь а въ высь,» Пензѣ, равно и многимъ другимъ городамъ, растущимъ за счетъ пришлаго населенія, приходится проводить въ жизнь именно тѣ мѣропріятія, которыя находятся въ прямомъ противорѣчіи съ приведенною доктриною,—приходится направлять ростъ города въ ширь, а не въ высь.

Подобнаго рода дѣятельность городского управленія нельзя поставить ему въ упрекъ, такъ какъ въ существѣ своемъ она есть слѣдствіе цѣлаго ряда предшествующихъ причинъ, изъ которыхъ первѣйшею является косность мѣстныхъ капиталистическихъ круговъ, не желающихъ смотрѣть на домостроительство, какъ на извѣстнаго рода капиталистическое предпріятіе, гарантирующее извѣстный доходъ на капиталъ. Это печальное явленіе, наблюдающееся не въ одной только Пензѣ, въ связи съ ростомъ населенія города и создало тотъ кризисъ, о которомъ такъ много говорятъ теперь,—создало квартирный кризисъ, ударившій прежде всего жестоко трудового обывателя и въ конецъ разстроившій его скромный трудовой финансовый бюджетъ.

Подъ давленіемъ такого явленія, прочно осѣвшіе трудовые круги населенія начали искать выходъ изъ создавшагося для нихъ безвыходнаго положенія и нашли этотъ выходъ въ разрѣшеніи жилищнаго вопроса личными усиліями. Они начали покупать участки земель и строиться на нихъ въ предѣлахъ удовлетворенія только своихъ личныхъ потребностей, и тѣмъ самымъ было положено начало росту города въ ширь.

Хотя такое явленіе и противорѣчитъ основнымъ задачамъ городской хозяйственно-финансовой политики, тѣмъ не менѣе городское управленіе не могло не протянуть руку помощи трудовымъ классамъ населенія въ дѣлѣ созданія мелкаго строительства и, путемъ продажи участковъ городскихъ земель и отдачи въ арендное пользованіе, до извѣстной степени

хотя временно ослабило остроту жилищнаго вопроса, созданнаго равнодушіемъ и косностью капиталистическаго класса.

Вступивъ на путь децентрализаціи въ смыслѣ расширенія городской черты и давъ въ извѣстной степени просторъ мелкому домостроительству, городское управленіе тѣмъ самымъ предрѣшило вопросъ о городской канализаціи, сдѣлавъ осуществленіе этого мѣропріятія невозможнымъ даже и въ отдаленномъ будущемъ, такъ какъ канализація, основанная на принудительномъ началѣ», явится не только непосильнымъ бременемъ для кадра мелкихъ домовладѣльцевъ изъ трудового класса, построившихъ дома не въ цѣляхъ эксплуатаціи, а лишь только для удовлетворенія жилищныхъ семейныхъ потребностей, а будетъ для нихъ прямо разорительной.

Исходя изъ приведенныхъ данныхъ становится яснымъ, что осуществленіе полной канализаціонной сѣти съ принудительнымъ началомъ немыслимо безъ разоренія трудовыхъ классовъ населенія, имѣющихъ недвижимость; если же поступиться принципомъ принудительнаго начала, то является сомнительнымъ создать сѣти даже въ части цѣлаго, такъ какъ домовладѣльцы городского центра изъ ложныхъ меркатильныхъ побужденій едва ли примкнутъ къ канализаціонной сѣти по собственной иниціативѣ.

Все сказанное невольно приводитъ къ тому убѣжденію, что канализація въ Пензѣ—вопросъ болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, однако, это обстоятельство отнюдь не слагаетъ съ городского управленія обязанности заботиться объ оздоровленіи города, антисанитарное состояніе нѣкоторыхъ мѣстностей котораго достигло высшихъ предѣловъ. Если чугунныя трубы, при благопріятныхъ условіяхъ могущія лежать въ землѣ безъ существенной порчи десятилѣтія, въ нѣкоторыхъ районахъ города черезъ короткій промежутокъ времени оказываются негодными къ дальнѣйшему служенію, вслѣдствіе насыщенія почвы разными разрушительными микроорганизмами *), то можетъ ли населеніе этихъ районовъ безъ вредныхъ разрушительныхъ послѣдствій вдыхать въ себя испаренія этой почвы?

Ясно, что городское управленіе не можетъ остаться равнодушнымъ къ подобнаго рода явленію и должно неотлагательно принять мѣры къ тому, чтобы остановить дальнѣйшее загрязненіе почвы, грозящее пагубными послѣдствіями.

Единственною радикальною мѣрою въ указанномъ направленіи является устройство *непроницаемыхъ* выгребныхъ клозетныхъ и помойныхъ ямъ, но мѣра эта можетъ быть проведена также въ порядкѣ принудительномъ, т. е. путемъ изданія по этому поводу обязательныхъ постановленій, такъ какъ, домовладѣльцы, у которыхъ грошевые карманные интересы стоятъ превыше всякихъ благихъ общественныхъ начинаній, едва ли пойдутъ добровольно на эту мѣру, хотя бы и диктуемую здравымъ смысломъ.

Проведеніе въ жизнь этого мѣропріятія въ цѣляхъ оздоровленія города и неотложно, и необходимо, и съ этого, казалось бы, организующееся врачебно-санитарное бюро городского общественнаго управленія должно начать свою плодотводную дѣятельность. *Н. В—й.*

---

*) Иллюстрація эта заимствована изъ думскихъ преній.

Общеземскій съѣздъ по народному образованію въ Москвѣ.

Трудно изложить въ немногихъ словахъ результаты двухнедѣльныхъ работъ Московскаго съѣзда. Не мѣсто здѣсь подробно развивать чисто педагогическія идеи, получившія санкцію съѣзда. Но главное значеніе его рѣдко бросается въ глаза. Онъ успѣлъ перебрать всѣ вѣрнѣйшіе вопросы народной школы, начиная съ общихъ задачъ воспитанія и кончая горячими завтраками; онъ далъ посильные отвѣты на всѣ эти вопросы, и можно думать, что эти отвѣты будутъ руководить школьной политикой нашихъ органовъ самоуправленія въ ближайшіе годы. Важно то, что эти отвѣты—не отвлеченные логическіе выводы, не книжная теорія, а исходятъ изъ указаній жизненнаго опыта; вообще, на съѣздѣ была представлена и теорія въ лицѣ приглашенныхъ педагоговъ, и практика въ лицѣ выборныхъ представителей отъ земскихъ собраній (были приглашены представители и отъ 3-хъ городовъ Петербурга, Москвы и Одессы), но и тѣ, и другіе одинаково стремились строить не на пескѣ, а на почвѣ конкрентныхъ условій. Это сказалось съ самаго начала, когда обсуждался вопросъ, быть ли нашей народной школѣ 4-лѣтней или 6-лѣтней? Г. Гурко ратовалъ за послѣднюю, но несмотря на его краснорѣчіе, на сыпавшіеся изъ устъ его милліоны, съѣздъ не увлекся этими фантазіями и призналъ, что хотя желательна и 6-лѣтняя школа, но теперь можетъ серьезно итти рѣчь только о 4-лѣтней,—ни наши финансы, ни подготовка учителей еще не позволяютъ мечтать о большемъ.

Второе послѣ конкретности рѣшеній важное свойство работъ съѣзда было, что онъ выдвинулъ на первое мѣсто *качество* школы. Въ заботахъ о введеніи всеобщаго обученія мы часто забывали о томъ, что недостаточно построить школъ и насажать учителей. Спеціальная секція съѣзда занималась и условіями введенія всеобщаго обученія, но ярко было подчеркнуто, что оно оправдаетъ запросы, только, если школа будетъ преобразована и учителя будутъ на высотѣ современныхъ требованій. Въ постановкѣ преподаванія общее единодушное мнѣніе было, что оно должно быть приближено къ жизни, что книжное знаніе скоро испаряется, негодно для жизни и потому безполезно въ школѣ, что ученикъ долженъ прежде всего знать свою родину, что въ немъ нужно развивать тѣ качества, которыя ему понадобятся для жизни,—трудолюбіе—наблюдательность, самопомощь и взаимопомощь, что воспитательныя задачи школы не отдѣлимы отъ образовательныхъ, что каждый шагъ, каждое слово учителя должно быть расчитано на воспитательное вліяніе не только въ классѣ, но и во внѣшкольныхъ сношеніяхъ. Чтобы осуществить эту широкую реформу, которая вдохнетъ новую жизнь въ нашу школу, нужно преобразовать и усилить подготовку учителей, устроить особые педагогическіе 2-лѣтніе курсы для окончившихъ среднюю школу, нужно все руководство школьнымъ дѣломъ сосредоточить въ рукахъ земства или по крайней мѣрѣ училищнаго совѣта съ преобладающимъ земскимъ элементомъ. Мало того, на мѣстахъ нужно приблизить къ школѣ мѣстное населеніе чрезъ посредство школьныхъ попечительствъ. Съѣздъ высказался рѣшительно за объединеніе школы и подчиненіе церковныхъ школъ общему надзору.

Можетъ быть еще важнѣе отдѣльныхъ резолюцій—то живой интересъ къ народной школѣ, который былъ возбужденъ съѣздомъ и, надѣемся, не умретъ. 2 недѣли—срокъ огромный для съѣзда—промелькнули незамѣтно и едва хватили для обзора всей области народнаго образованія, при чемъ не забыто было и внѣшкольное образованіе. Тутъ же, въ день закрытія съѣзда, постановлено было собраться черезъ два года опять въ Москвѣ, и конечно послѣ разработки на первомъ съѣздѣ вопросы вполнѣ могутъ получить тогда болѣе быстрое полное разрѣшеніе.

Города, за исключеніемъ трехъ, остались въ сторонѣ отъ этого съѣзда, но все, что имъ вырабатано, съ немногими видоизмѣненіями, примѣнимо и къ городскимъ школамъ. Правда, здѣсь труднѣе знакомство съ природой, которое признается теперь столь важнымъ, но за то средствъ на пріобрѣтеніе всякихъ пособій больше, больше и педагогическихъ силъ, нѣтъ тысячи мелочей, угнетающихъ сельскую школу, вродѣ вопроса о валенкахъ для хожденія въ школу. Мы надѣемся, что на второмъ съѣздѣ будутъ представители и отъ городовъ. *Н. Езерскій.*

Городскіе финансы

(Изъ «Вѣдомостей Кишиневской Городской Думы»).

Съ каждымъ номеромъ получающихся въ редакціи «Вѣдомостей» муниципальныхъ газетъ, приходятъ все новыя вѣсти объ отчаянномъ положеніи финансовъ русскихъ городовъ.

Большіе и малые города, города съ милліонами дохода и со скудными бюджетами, едва доходящими до сотни-другой тысячъ—одинаково ищутъ и не находятъ денегъ не только для новыхъ мѣропріятій по городскому благоустройству, но и на содержаніе существующихъ учрежденій. Дефициты сдѣлались повальнымъ и хроническимъ явленіемъ. Даже такіе города, какъ наша близкая сосѣдка—Одесса, имѣющая столько разнообразныхъ доходныхъ статей, затрудняется въ изысканіи средствъ для сбалансированія своихъ смѣтъ,—примѣръ чему мы видимъ въ текущемъ году, когда смѣтный дефицитъ Одессы составилъ около 600 т. р.

Въ цѣломъ рядѣ городовъ смѣты сведены съ дефицитами, доходящими до 10% смѣтной суммы, а нѣкоторые города если и избѣгли этого, то либо благодаря сокращенію расходовъ на такія неотложныя новыя мѣропріятія, какъ замощеніе улицъ, освѣщеніе и т. п., либо искусственно увеличивъ предполагаемые доходы, слѣдствіемъ чего неизбѣжно явится дефицитъ къ концу года.

Въ Воронежѣ, Курскѣ, Тифлисѣ ежегодно повторяющіеся дефициты совершенно обезсилили городскую кассу, и нужны какія-нибудь исключительныя мѣры, чтобы эти города избѣжали финансоваго краха. Такъ, въ Воронежѣ торговцы прекратили отпускъ городу матеріаловъ, вслѣдствіе прекращенія городской кассой платежей; въ Курскѣ служащіе нѣсколько мѣсяцевъ не получаютъ жалованья, а завѣдывающій городской больницей врачъ хлопочетъ о закрытіи больницы, такъ какъ больничные служащіе также не получаютъ жалованья и поставщики отказываются поставлять продукты въ кредитъ; въ Тифлисѣ городскія ассигновки мѣся-

цами ждутъ оплаты и котируются поставщиками съ уступкой въ 10—20%; подрядчики и поставщики пріостановили работы.

Правда, ревизіей управъ этихъ городовъ установлена большая запутанность дѣлъ, что вызвало даже постановленіе курской думы о привлеченіи управы къ отвѣтственности за незаконное расходованіе денегъ. Но главная причина невыносимаго финансоваго положенія не въ этомъ. Безалаберное веденіе городского хозяйства управой только еще болѣе усугубило это положеніе, но видѣть въ этомъ единственную причину его было бы наивно. Ожесточенность курскихъ гласныхъ по отношенію къ управѣ имѣетъ свое психологическое объясненіе: извѣстно, что когда насъ постигаетъ какое-нибудь несчастье, мы прежде всего ищемъ виновника его среди окружающихъ и готовы казнить ближняго за такой проступокъ, который въ другое время не привлекъ бы даже нашего вниманія.

Нѣтъ, хроническое безденежье русскихъ городовъ вызывается не отдѣльными мѣстными причинами, а причинами общаго для всей страны характера.

Причины эти давно выяснены. Это—мизерность городскихъ доходовъ сравнительно съ потребностями городовъ и громадность, сравнительно съ доходами, непроизводительныхъ затратъ на пособія казнѣ, финансы которой во много разъ въ лучшемъ состояніи, чѣмъ въ городахъ, и которая, поэтому, легко можетъ обойтись безъ этихъ пособій.

Единственными крупными статьями дохода городовъ являются оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ и доходы отъ городскихъ недвижимостей и предпріятій.

Оцѣночный сборъ далеко не такъ высокъ, какъ могъ бы быть; въ Кишиневѣ, напримѣръ, онъ взимается всего въ размѣрѣ $4^1/_2\%$ съ чистаго дохода. Но дальнѣйшее увеличеніе размѣровъ этого сбора стало бы обременительнымъ для имуществъ, такъ какъ почти въ такомъ же размѣрѣ на нихъ лежитъ несправедливый земскій сборъ, не дающій городу ничего взамѣнъ. Городскія предпріятія почти всѣ заложены на средства, добытыя путемъ займовъ, и значительная часть доходовъ отъ этихъ предпріятій идетъ на ихъ погашеніе. Только очень давно основанныя предпріятія, которыя уже аммортизировали свои капиталы, приносятъ болѣе или менѣе солидный чистый доходъ. Остальные мелкіе сборы, какъ сборы съ промысловыхъ свидѣтельствъ, лошадей, пошлины и т. п. всѣ вмѣстѣ даютъ менѣе, чѣмъ необходимо на содержаніе штата городскихъ служащихъ въ канцеляріяхъ управы и для надзора за исправнымъ платежемъ этихъ сборовъ.

Почти весь доходъ отъ оцѣночнаго сбора и городскихъ предпріятій идетъ на содержаніе полиціи и городскихъ учрежденій, какъ пожарныя команды, школы, больницы и санитарія. Не только на новыя мѣропріятія по благоустройству, но даже на частичныя улучшенія зачастую не хватаетъ городскихъ доходовъ.

Могутъ ли служить займы выходомъ изъ тяжелаго финансоваго положенія? Въ нѣкоторыхъ случахъ, конечно, могутъ, но при заключеніи займа приходится помнить, что всю сумму его, да еще съ процентами и другими расходами, надо будетъ вернуть. Поэтому, къ займамъ прибѣгаютъ только или при временныхъ денежныхъ затрудненіяхъ, или для сооруженія доходныхъ предпріятій, которыя впослѣдствіи сами покроютъ затраченный на ихъ сооруженіе капиталъ. Бездоходныя предпріятія, такимъ образомъ,

приходится создавать исключительно на остатки отъ доходовъ, иначе значитъ неуклонно вести городскую кассу къ разоренію.

А остатковъ этихъ нѣтъ...

Такое состояніе городскихъ финансовъ особенно губительно для городовъ именно теперь. Событія послѣднихъ лѣтъ всколыхнули русское общество, пробудили въ немъ желаніе поработать на общую пользу. Въ городскія самоуправленія идутъ уже не изъ одного только желанія получить теплое мѣстечко или создать себѣ положеніе, но идутъ люди со знаніями и съ жаждой безкорыстной дѣятельности. И вотъ, съ первыхъ же шаговъ они натыкаются на неопреодолимое препятствіе въ видѣ отсутствія средствъ, безъ которыхъ, при самомъ горячемъ желаніи и энергіи, ничего невозможно сдѣлать.

Что, если это погаситъ порывъ, отобьетъ охоту работать у молодыхъ, неокрѣпшихъ еще силъ и въ удѣлъ намъ достанутся снова дѣятели стараго типа, способные лишь на мертвую канцелярскую работу?

И муниципальная, и общая печать горячо обсуждаетъ въ послѣднее время создавшееся положеніе. Какъ на выходъ указывается на необходимость выдѣленія городовъ въ отдѣльныя земскія единицы, что дастъ городскимъ кассамъ крупныя ежегодныя суммы, въ видѣ теперешняго земскаго сбора, освобожденіе отъ пособій казнѣ на содержаніе полиціи, организацію кредита для городовъ, отмѣну спеціальнаго назначенія попуднаго сбора, установленіе новыхъ источниковъ обложенія, отмѣна предѣльности обложенія и въ широкихъ размѣрахъ субсидіи и дотаціи городамъ отъ казны.

Проведеніе этихъ мѣръ несомнѣнно двинуло бы города впередъ гигантскими шагами, но противъ нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ мѣръ можно сдѣлать серьезныя возраженія.

Такъ, отмѣна предѣльности обложенія могла бы увлечь многіе самоуправленія, въ смыслѣ увеличенія налогового бремени, что невыгодно отразилось бы на экономическомъ благосостояніи городовъ. Повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ затормозило бы частное строительство, что еще болѣе обострило бы квартирный вопросъ, и безъ того всей своей тяжестью лежащій на малоимущемъ обывателѣ. Увеличеніе сборовъ съ торговли и промысловъ легло бы бременемъ на цѣны предметовъ первой необходимости и такимъ образомъ страдающимъ лицомъ явился бы снова тотъ же городской бѣднякъ.

Субсидіи и дотаціи можно признать допустимыми лишь на такіе предметы, которыми удовлетворяются потребности не одного только городского, но и сельскаго населенія, какъ школы, подъѣзды къ городамъ, квартирная воинская повинность и т. п. Иначе справедливо ли черпать средства изъ общегосударственныхъ суммъ, въ значительной части слагающихся изъ повинностей сельскаго населенія? Не оказались ли бы тогда города въ положеніи нынѣшнихъ земствъ, исправно получающихъ сборы съ городскихъ имуществъ и не дающихъ имъ взамѣнъ ничего?

Есть и еще одна отрицательная сторона дотацій: это ихъ деморализующее вліяніе на самоуправленія, пріучиваніе ихъ надѣяться больше на постороннюю помощь, чѣмъ на собственныя силы.

Но перечисленныя мѣры настолько улучшили бы городскіе финансы, что города легко могли бы обойтись безъ дотацій и повышенія обложеній. Необходимо, поэтому воспользоваться совѣтомъ «Гор. Дѣла» и возбуж-

дать настойчивыя, массовыя ходатайства передъ правительствомъ и Государственной Думой о скорѣйшемъ проведеніи этихъ спасительныхъ мѣръ, которыя однѣ способны вывести города изъ того состоянія прозябанія, въ которомъ они въ настоящее время пребываютъ.

Э. М—св.

Хроника русскихъ городовъ.

Петербургъ. Самостоятельный осмотръ петербургскихъ городскихъ родильныхъ пріютовъ гласными Зеленко и Пиленко и обнаруженные ими безпорядки побудили городского голову Глазунова спѣшно поставить на повѣстку ближайшаго засѣданія Городской Думы вопросъ о правѣ гласныхъ Городской Думы обозрѣвать городскія учрежденія безъ вѣдома городского головы.

Оренбургъ. Городская ревизіонная комиссія постановила, въ виду дѣлаемыхъ городскимъ головою препятствій ревизіи, сложить съ себя полномочія и просить о назначеніи правительственной ревизіи.

Недавно городское управленіе гор. Костромы обратилось въ находящееся въ Москвѣ правленіе Нижегородско-Самарскаго земельнаго банка съ ходатайствомъ о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 1,630,000 р. подъ земельныя владѣнія, принадлежащія городу Эта ссуда будетъ выдана въ теченіе двухъ лѣтъ.

Томскъ. Стоящій во главѣ назначенной по распоряженію губернатора ревизіи городского управленія г. Ревякинъ заявилъ городскому головѣ Некрасову, что всѣ сдѣланные управой расходы по смѣтѣ 1911 г. онъ считаетъ незаконными, такъ какъ смѣта не утверждена администраціей, и что преданіе суду всего нынѣшняго состава управы неизбѣжно.

Орелъ. Въ цѣляхъ замѣны обывательской натуральной мостовой повинности денежною городская управа обращалась къ нѣкоторымъ городамъ съ просьбой отвѣтить, введена-ли у нихъ денежная мостовая повинность. На этотъ вопросъ отъ нѣкоторыхъ городскихъ управъ поступили отвѣты. Воронежская городская управа, напр., отвѣтила, что въ Воронежѣ съ этою цѣлью введенъ, такъ называемый, тротуарный сборъ.

Царицынъ. Юридическое отдѣленіе городской управы подало въ петербургскій окружный судъ прошеніе, въ которомъ ходатайствуетъ о признаніи Общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ несостоятельнымъ за неплатежъ слѣдуемыхъ городу 20,688 р. 72 к.; окладные листы были вручены дорогѣ еще въ октябрѣ прошлаго года; признаніе дороги несостоятельной повлекло бы за собой отобраніе ея въ казну.

Пенсіонная комиссія московской Городской Думы закончила работы по составленію устава пенсіонной кассы служащихъ въ московскомъ городскомъ общественномъ управленіи.

Подтверждаются слухи о предстоящей въ непродолжительномъ времени правительственной ревизіи одесскаго городского общественнаго управленія.

Соединенной инженерной компаніей капиталистовъ Нью-Іорка ассигновано 30 мил. руб. на постройку въ Москвѣ подземной желѣзной ширококолейной дороги, соединяющей діаметрами по всѣмъ главнымъ на-

правленіямъ московскую окружную дорогу. Будущая подземная дорога будетъ подавать товарные поѣзда къ центру торговой Москвы, гдѣ будутъ устроены подземные товарные склады. Согласіе городской управы на постройку подземной дороги уже обезпечено переговорами представителя компаніи г. Мевса съ представителями города.

Городская статистика Москвы. При разработкѣ вопроса о реорганизаціи статистическаго отдѣленія было выяснено, что въ настоящее время при разныхъ отдѣлахъ городского хозяйства, возникли чуть-ли не явочнымъ порядкомъ самостоятельныя статистическія отдѣленія. Существованіе такихъ параллельныхъ статистическихъ отдѣленій признается крайне нежелательнымъ Содержаніе этихъ отдѣленій обходится городу очень дорого, дороже даже центральнаго статистическаго отдѣленія. Такъ, напримѣръ, статистическое бюро трамваевъ стоитъ въ годъ 37 тысячъ рублей, и на жалованье статистикамъ уходитъ 12 тысячъ рублей, а между тѣмъ личный составъ центральнаго отдѣленія получаетъ всего около 15 тысячъ. Интересно отмѣтить, что завѣдующій трамвайной статистикой получаетъ 6 тысячъ жалованья, а завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ не полулучаетъ 4 тысячъ.

Пополненіе секретаріата московской Городской Думы. *Финансовой комиссіей* рѣшено: увеличить число помощниковъ городского секретаря еще однимъ лицомъ для думскихъ подготовительныхъ комиссій; установить должность дѣлопроизводителя при думской ревизіонной комиссіи съ окладомъ жалованья въ 2,400 руб. и выдавать по 20 руб. за засѣданіе другимъ служащимъ городского управленія въ случаѣ возложенія на нихъ секретарскихъ обязанностей въ какой-либо комиссіи.

Томскъ. Городъ озабоченъ заключеніемъ займа въ размѣрѣ 3-хъ милліоновъ руб., предназначаемыхъ на устройство водопровода, постройку моста черезъ Томь, городского театра, на мощеніе улицъ, на врачебно-санитарныя и нѣкоторыя другія надобности. Возникли разногласія по поводу того, быть ли займу облигаціоннымъ или же слѣдуетъ заключить его въ земельнымъ банкѣ подъ залогъ гор. имуществъ. Докладчикъ финансовой комиссіи, извѣстный гор. дѣятель Е. Л. Зубашевъ, высказывается за первое рѣшеніе вопроса, такъ какъ у города не имѣется достаточно имущества для полученія подъ залогъ его всей требуемой суммы, если же заложить часть имущества, то кредитоспособность города понизится и реализація гор. облигацій станетъ менѣе выгодной.

Николаевъ. Дума одобрила законопроектъ объ оздоровленіи жилищъ, выразивъ пожеланіе о предоставленіи городскимъ управленіямъ права издавать ограничительныя постановленія примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и объ оказаніи матеріальной помощи со стороны правительства для устройства дешевыхъ квартиръ.

Самара. Городская управа, вслѣдствіе полнаго отсутствія средствъ, пріостановила платежи городскимъ поставщикамъ. Гласные высказались противъ предложенія городского головы Челышева расплачиваться векселями.

Ростовъ-на-Дону. Разрѣшенный Ростову милліонный заемъ предполагается реализовать среди обывателей подъ именныя срочныя, на три года, обязательства изъ 6% годовыхъ. Эта идея встрѣчаетъ живое сочувствіе среди мелкихъ капиталистовъ.

Аткарскъ. Въ виду недорода Дума постановила ходатайствовать о ссудѣ въ 35.000 р. на общественныя работы.

Тула. Въ засѣданіи тульской Городской Думы разсмотрѣно, по предложенію губернатора, составленное Управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора положеніе о санитарныхъ требованіяхъ, коимъ должны удовлетворять вновь строющіеся дома въ городахъ съ населеніемъ свыше 50,000 человѣкъ. Дума большинствомъ всѣхъ противъ двухъ голосовъ признала положеніе для Тулы непріемлемымъ и невыполнимымъ до улучшенія экономическихъ условій жизни городского населенія.

Минскъ. *Между хлѣботорговцами и городской управой произошелъ конфликтъ при установленіи таксы на хлѣбъ.* Торговцы потребовали, ссылаясь на неурожай, повышенія цѣнъ на $1^3/_4$ коп. Управа согласилась повысить цѣну только на полкопѣйки. Вопросъ вносится въ Думу.

Севастополь. *Городская Дума отказала въ просьбѣ хлѣбопековъ о повышеніи таксы на ржаной хлѣбъ.* Булочники, считая таксу убыточной, рѣшили прекратить выпечку ржаного хлѣба.

Кременчугъ. Кременчугу разрѣшенъ выпускъ облигаціоннаго займа въ 1.000.000 руб. нарицательныхъ, на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой, мощеніе улицъ и на устройство водопровода.

Ходатайство Городской Думы о разрѣшеніи израсходовать 15.000 р. изъ суммъ того же займа на постройку лѣтняго театра признано не подлежащимъ удовлетворенію.

Екатеринбургъ. Губернское по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствіе наложило на мѣстнаго городского голову Обухова и членовъ управы дисциплинарное взысканіе, объявивъ имъ черезъ губернатора замѣчаніе. Взысканіе наложено за нерадѣніе по службѣ, выразившееся въ небрежномъ отношеніи къ городскому имуществу и, въ частности, въ неисполненіи формальностей по эксплоатаціи золотыхъ пріисковъ, принадлежащихъ городу.

Самара. Одинъ изъ лидеровъ оппозиціонной Челышову группы гласныхъ Самарской Городской Думы, М. В. Храповицкій, присяжный повѣренный, прислалъ городскому головѣ заявленіе о сложеніи званія гласнаго мотивируя этотъ уходъ такимъ образомъ:

«Имѣя въ виду, что дѣятельность городского самоуправленія явно клонится въ сторону старыхъ порядковъ, при наличіи которыхъ исчезаетъ всякая надежда на улучшеніе въ способахъ веденія городского хозяйства, о которомъ такъ много и хвастливо говорилось передъ выборами, и не желая нести нравственную отвѣтственность за царящій въ городскомъ хозяйствѣ хаосъ (отсутствіе смѣты, самовольныя и продолжительныя отлучки городского головы, складываніе подъ сукно неугодныхъ исполнительнымъ органамъ Думы дѣлъ и заявленій, вакханалія вокругъ трамвайнаго пирога и многое другое), я слагаю съ себя званіе гласнаго Городской Думы и члена комиссій юридической, театральной и др. и прошу васъ, милостивый государь, довести объ этомъ до свѣдѣнія Городской Думы».

Московская городская управа разработала вопросъ о періодическихъ прибавкахъ за выслугу лѣтъ низшимъ служащимъ и рабочимъ по московскому городскому общественному управленію.

Всѣ постоянные низшіе служащіе и рабочіе, не исключая сезонныхъ, пользуются за выслугу лѣтъ правомъ на періодическія прибавки независи-

мо отъ того, получали ли они мѣсячное жалованье или поденную плату. Періодическія прибавки постояннымъ служащимъ и рабочимъ назначаются за полное трехлѣтіе въ размѣрѣ: за первые три года службы—10% отъ жалованья или заработка; за 6 лѣтъ службы—20%, за 9 лѣтъ—30%, за 10 лѣтъ—35%, за 15 лѣтъ и болѣе—40%. Сезоннымъ низшимъ служащимъ и рабочимъ періодическія прибавки назначаются за полные четыре сезона въ размѣрѣ: за первые четыре сезона—10% жалованья или заработка, за восемь сезоновъ—20%, за 12 сезоновъ—30%, за 16 сезоновъ—35%, за 20 сезоновъ и болѣе—40%. Правила эти предположено ввести съ 1-го января текущаго года.

Текущія извѣстія.

Къ съѣзду реорганизаціи благотворительности. Министерство внутреннихъ дѣлъ рѣшило отсрочить до весны созывъ съѣзда по реорганизаціи дѣлъ общественнаго призрѣнія въ Россіи. Отсрочка вызвана тѣмъ, что въ теченіе лѣта города и земства не могли разработать и прислать своихъ отзывовъ о желательной программѣ съѣзда, о составѣ и мѣстѣ его созыва. Къ участію въ съѣздѣ министерство рѣшило привлечь на правахъ полноправныхъ членовъ, кромѣ представителей вѣдомствъ, земскихъ и городскихъ делегатовъ, представителей частныхъ благотворительныхъ обществъ и сословныхъ учрежденій. Вѣроятное мѣсто созыва съѣзда—Петербургъ.

Финансовые законопроекты. Министръ финансовъ сообщилъ Гос. Думѣ въ отвѣтъ на пожеланіе, выраженное въ послѣднюю думскую сессію, что министерство выработало и внесетъ въ законодательныя учрежденія проекты:

1) Объ учрежденіи государственнаго банка для земскаго и городского кредитовъ, 2) положеніе экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, 3) положеніе о страхованіи въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, 4) положеніе о земскихъ общественныхъ банкахъ по примѣру положенія городскихъ общественныхъ банковъ, 5) положеніе о государственной комиссіи погашенія долговъ и особаго купоннаго при немъ отдѣленія для сортировки и регистраціи купоновъ.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обратилось къ губернаторамъ съ циркулярнымъ предложеніемъ объ установленіи наблюденія, чтобы земскія и городскія самоуправленія при составленіи смѣтъ вносили въ нихъ какъ обязательные для земствъ и городовъ расходы на строительныя надобности, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства мѣстныхъ учебныхъ заведеній.

ЖУРНАЛЪ

Пензенской Городской Думы.

6 сентября 1911 года.

№ 30.

Тридцатое очередное засѣданіе Городской Думы открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 21 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, П. Ф. Марковъ, Н. С. Цвѣтовъ, А. В. Яхонтовъ, К. Т. Ивановъ, А. П. Соколовъ, А. А. Сергѣевъ, Г. А. Стефани, М. И. Андреевъ, А. С. Роговскій, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, Н. А. Щепетильниковъ, М. П. Никулинъ, А. А. Карповъ, С. Н. Ашанинъ, А. И. Вакуленко, Н. Н. Мещеряковъ, И. И. Буровъ, Е. Е. Будылинъ, Д. А. Волосовъ, С. М. Фалинъ); члена Городской Управы П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: С. П. Барсуковъ, Я. Е. Мартышкинъ, М. О. Ивановъ, А. М. Архиповъ, В. И. Просвирнинъ, В. А. Германъ, В. К. Антоновъ.

Всего съ Городскимъ Головою въ собраніи участвовало 30 членовъ.

По открытіи засѣданія Думы, Городской Голова доложилъ, что сегодня получено скорбное сообщеніе о смерти Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина и предложилъ вставаніемъ почтить память умершаго.

Дума единогласно исполнила предложеніе Городского Головы.

Было постановлено также отслужить панихиду въ сегодняшнемъ засѣданіи Думы и закрыть въ знакъ траура засѣданіе до 13 сентября. Затѣмъ единогласно постановлено уполномочить Городскую Управу послать телеграммы ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и супругѣ покойнаго Предсѣдателя Совѣта Министровъ О. Б. Столыпиной съ выраженіемъ сочувствія въ постигшемъ горѣ отъ имени Думы. Въ комиссію для составленія и редактированія телеграммъ Дума избрала Городского Голову В. И. Потулова, гласныхъ: С. Н. Ашанина, Д. В. Вярьвильскаго и Н. Н. Щепетильникова.

Затѣмъ по постановленію Думы Городскимъ Головою засѣданіе было закрыто.

Разъясненія Сената по городскимъ дѣламъ.

Объ особыхъ участковыхъ попечителяхъ, избираемыхъ Городскими Думами для наблюденія за исполненіемъ изданныхъ Думами обязательныхъ постановленій. Непримѣненіе къ нимъ ст. 103 Гор. Пол. изд. 1892 г. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ К-ской городской управы на распоряженіе К-скаго Губернатора о неразрѣшеніи вступить въ исполненіе обязанностей, избраннымъ Городскою Думою санитарнымъ попечителямъ и попечителямъ по наблюденію за исполненіемъ обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, нашелъ, что, въ силу ст. 112 Гор. Пол., для наблюденія за исполненіемъ изданныхъ Городскими Думами обязательныхъ постановленій, Думы могутъ избирать особыхъ участковыхъ попечителей, снабжаемыхъ въ удостовѣреніе ихъ званія открытыми листами на бланкахъ и за печатью управы, при чемъ въ законѣ не имѣется никакихъ указаній на то, что эти попечители могутъ приступить къ

исправленію своихъ обязанностей лишь съ соотвѣтствующаго разрѣшенія Губернатора. Въ виду сего, и принимая во вниманіе: 1) что въ тѣхъ случаяхъ, когда избранныя Городскими Думами лица подлежатъ утвержденію правительственною властью, объ этомъ бываетъ точно указано въ законѣ (напр. ст. ст. 103, 118—120 Гор. Пол.); 2) что санитарные попечители и попечители по наблюденію за исполненіемъ обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ неправильно отнесены К-имъ Губернаторомъ къ лицамъ, предусмотрѣннымъ ст. 103 Гор. Пол., кои вступаютъ въ отправленіе своихъ обязаностей съ разрѣшенія Губернатора, тогда какъ означенные попечители должны быть отнесены къ лицамъ, указаннымъ въ ст. 112 Гор. Пол., на которыхъ не можетъ быть распространяемо изложенное въ ст. 103 Гор. Пол. требованіе о разрѣшеніи Губернатора вступить въ отправленіе обязанностей сихъ лицъ, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное распоряженіе Губернатора неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить. (Указъ 20 апрѣля 1911 года. № 4391).

Объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ. Причины повышенія оцѣнки.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Т-хъ на постановленіе 3-скаго Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету обложенія имущества жалобщиковъ оцѣночнымъ сборомъ, нашелъ что хотя Городскія Думы и не могутъ быть лишены права, не соглашаясь съ оцѣнками, произведенными городской оцѣночной комиссіей, увеличивать или уменьшать установленную оцѣночной комиссіей цифру оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, но постановленіе Думы, коимъ дума измѣняетъ оцѣнку того или другого имущества, должно основываться на точномъ соображеніи о томъ, насколько оцѣнка, произведенная оцѣночной комиссіей не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости имущества. Въ виду сего и, принимая во вниманіе: 1) что оцѣнка имущества Т-хъ произведена была оцѣночной комиссіей на основаніи инструкціи, выработанной Городской Думой для производства оцѣнокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, 2) что Городская Дума, повысивъ, въ засѣданіи 12 августа 1908 г., оцѣнку имущества Т-хъ съ 72.248 руб. до 80.000 р., не привела никакихъ основаній, которыя бы оправдали такое повышеніе оцѣнки и 3) что обстоятельство это не было отмѣчено и исправлено 3-скимъ Областнымъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Т-хъ заслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ: обжалованное постановленіе присутствія отмѣнить, предписавъ таковому разсмотрѣть дѣло вновь. (Указъ 20 апрѣля 1911 г. № 4388).

Объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ лавокъ, построенныхъ на городской землѣ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ К. на постановленіе Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ лавокъ, построенныхъ просительницею на городской землѣ, нашелъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ его (ук. 18-го ноября 1909 года № 11699 и др.), уплата государственнаго налога, оцѣночнаго и земскаго сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ должна быть возлагаема лишь на собственниковъ сихъ имуществъ, а не на фактическихъ владѣльцевъ или арендаторовъ послѣднихъ, въ виду чего, для разрѣшенія вопроса о томъ въ правѣ ли Городское Общественное Управленіе привлечь лавки просительницы на базарѣ въ гор. Т-вѣ къ уплатѣ оцѣночнаго сбора, необходимо выяснить, кто именно является собственникомъ означеннаго имущества. Обращаясь къ обсужденію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи § 18 кондиціи на арендованіе мѣстъ на базарѣ г. Т-ва, „по истеченіи арендnаго срока, считая таковой съ 1-го января 1882 года, всѣ построенныя на базарѣ торговыя помѣщенія должны поступить въ полную собственность города въ совершенно исправномъ видѣ“, при чемъ „вознагражденія за сіи помѣщенія лавковладѣльцамъ не полагается, и имѣющія быть переданными ими или ихъ наслѣдниками лавки будутъ составлять городскую оброчную статью“. По сему и, принимая во вниманіе, что, согласно разъясненію Перваго Общаго Сената Собранія въ ук. 25-го ноября 1908 года № 15461, въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ понятія срочнаго права собственности и что въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки, съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступаетъ по истеченіи срока найма въ полную собственность хозяина земли, право собственности на эти зданія принадлежитъ сему послѣднему не со времени только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика, слѣдуетъ заключить, что лавки, выстроенныя К., находятся лишь во временномъ ея пользованіи, собственникомъ же ихъ является Городское Управленіе.

Признавая по изложеннымъ соображеніямъ, что на К. не можетъ быть возложена обязанность уплаты за упомянутыя лавки оцѣночнаго сбора,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить, поручивъ ему разсмотрѣть дѣло вновь. (Ук. 20 апрѣля 1911 г. № 4402).

Содержаніе заступающимъ мѣсто городского головы. Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно 93, 94 и 125 ст. ст. Гор. Пол., законъ различаетъ временное исполненіе заступающимъ мѣсто городского головы должности послѣдняго за отсутствіемъ, болѣзнью или выбытіемъ его въ первые три года выборнаго четырехлѣтія—отъ вступленія этого лица въ означенную должность вслѣдствіе совершеннаго оставленія ея городскимъ головой въ теченіе послѣдняго года четырехлѣтія. Во второмъ изъ указанныхъ случаевъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, заступающій мѣсто городского головы вступаетъ въ должность головы по порядку службы, а, слѣдовательно, долженъ пользоваться и правомъ на полученіе содержанія въ присвоенномъ городскому головѣ окладѣ (ук. Прав. Сената 12 августа 1899 г. № 8155). Что же касается временнаго исполненія обязанностей городского головы заступающимъ его мѣсто за выбытіемъ его въ первые три года выборнаго четырехлѣтія, то таковое не можетъ быть разсматриваемо какъ вступленіе упомянутаго лица въ должность головы, при чемъ въ этихъ случаяхъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указахъ 12 мая и 29 іюля 1897 года №№ 5974 и 9470, членъ управы не въ правѣ пользоваться, въ общемъ порядкѣ, содержаніемъ, присвоеннымъ должности городского головы. (Ук. 29 марта 1911 г. № 3612).

Объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся внѣ селительной черты города, но въ предѣлахъ принадлежащихъ ему земель.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ К., Л. и другихъ на постановленіе Г-ской Городской Думы по предмету обложенія оцѣночнымъ въ пользу города Г-ни сборомъ, принадлежащихъ просителямъ земель и недвижимыхъ имуществъ, нашелъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 4 сентября 1900 г. № 9349, ук. 24 октября 1903 г. № 10674 и др.), право города взимать оцѣночный сборъ распространяется на имущества, находящіяся внѣ его селительной черты, но въ предѣлахъ принадлежащихъ ему земель, при чемъ самое пространство городской территоріи опредѣляется планомъ генеральнаго межеванія, и всѣ земли, отмежеванныя по этому плану города, должны быть отнесены къ городской, а не уѣздной территоріи; въ виду сего и, принимая во вниманіе, что по силѣ ст. 37 Уст. Зем. Пов. т. IV Св. Зак. по прод. 1906 г. обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, и что вслѣдствіе сего привлеченіе недвижимаго имущества къ обложенію земскимъ сборомъ не представляется обстоятельствомъ, исключающимъ возможность привлеченія того же имущества къ обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что обложивъ оцѣночнымъ сборомъ имущества просителей, входящія по плану генеральнаго межеванія въ городскую черту, Г-ская Городская Дума не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, а потому о п р е д ѣ л и л ъ оставить жалобу просителей безъ послѣдствій. (4 іюля 1911 г. № 7640).

О признаніи за Городскими Думами права измѣнять установленную таксу на мясо.

На основаніи ст. 2 п. III, ст. 63 п. 12 лит. а и ст. 78 отд. 1 п. 4 лит. а Город. Полож. изд. 1892 г. и прод. 1906 г. и ст. 127 Уст. о народ. прод. т. XIII изд. 1892 г., установленіе таксы на мясо предоставлено Городской Думѣ съ утвержденія Губернатора, при чемъ ни въ Город. Полож., ни въ Уст. народ. прод. не содержится никакихъ ограниченій, стѣсняющихъ городское общественное управленіе въ пользованіи тѣми или другими способами при установленіи цѣнъ на мясо (ук. 15 октября 1909 г. № 10296; посему Городская Дума, понизивъ таксу на мясо, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти. (Ук. 4 іюля 1911 г. № 7647).

Согласно разъясненію Пр. Сената (ук. 30 ок. 1903 г. № 11097), *Городская Дума можетъ издать инструкцію для выбора городскихъ гласныхъ, при условіи полнаго соотвѣтствія таковой съ требованіями закона.* Въ виду того же указа Правительствующаго Сената, *предложеніе избирателямъ составить заблаговременно списокъ лицъ, желательныхъ къ баллотировкѣ, не противорѣчитъ Город. Положенію и можетъ быть допущено,* при чемъ, конечно, таковые списки не должны препятствовать лицамъ, не внесеннымъ въ нихъ, подвергнуться баллотировкѣ, въ порядкѣ *ст. 43 Гор. Пол.* На основаніи изложеннаго, не представляется въ чемъ-либо незаконной ст. 8 утвержденной Думой инструкціи о производствѣ выборовъ въ глас-

ные О. Городской Думы на четырехлѣтіе съ 1909 г. о томъ, что „бланки для избирательныхъ записокъ по формѣ, выработанной Думой, могутъ быть изготовляемы и самими избирателями", также и ст. 10 той же инструкціи, представляющая усмотрѣнію избирателя способъ внесенія въ избирательную записку свѣдѣній объ избираемыхъ (помощью письма, печати, литографіи). Затѣмъ совершенно правильно Губ. Присутствіе не придало также значенія и указанію на то, что половина избраннаго состава Думы подлежитъ исключенію, въ виду того, что противъ означенныхъ гласныхъ, по мнѣнію жалобщиковъ, должно быть возбуждено судебное преслѣдованіе за участіе ихъ въ безпорядкахъ 18 окт. 1905 г., ибо постановленіе о такомъ преслѣдованіи не послѣдовало. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ копіи журнала Губ. Присутствія, подававшіяся на выборахъ выборныя записки не разнились между собою настолько, чтобы по наружному виду ихъ можно было узнать, за кого избиратель подаетъ свой голосъ и, такимъ образомъ, требованіе закона о закрытой подачѣ записокъ на означенныхъ выборахъ было соблюдено... Пр. Сенатъ не нашелъ основаній къ отмѣнѣ постановленія Присутствія и произведенныхъ выборовъ гласныхъ въ О. Городскую Думу. (Ук. 30 декабря 1910 г., № 16677).

О признаніи за городскими общественными управленіями обязанности отводить или нанимать помѣщенія за свой счетъ для мѣстнаго сыскного отдѣленія.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 6 іюля 1908 года закону объ организаціи сыскной части въ Имперіи (Собр. узак. 1908 г. № 104, ст. 730), сыскныя отдѣленія образованы въ составѣ полицейскихъ управленій Имперіи. Согласно же п. 5 прилож. къ ст. 660 Общ. Учр. Губ. и п. 7 ст. 138 Гор. Пол., устройство или наемъ помѣщеній для мѣстнаго полицейскаго управленія (гдѣ оно учреждено отдѣльно отъ уѣзднаго), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, отнесены на средства городского населенія, а потому на обязанности этого же населенія долженъ лежать и отводъ или наемъ помѣщенія для мѣстнаго сыскного отдѣленія, какъ части полицейскаго управленія. Выводъ этотъ подтверждается тѣмъ, что въ законѣ 6 іюля 1908 года объ организаціи сыскной части, коимъ расходы по содержанію сыскныхъ отдѣленій въ суммѣ 951.010 рублей приняты на счетъ казны, не предусмотрѣно особаго кредита на наемъ помѣщеній для сыскныхъ отдѣленій, а, слѣдовательно, удовлетвореніе ихъ квартирнымъ довольствіемъ должно производиться на общемъ, указанномъ выше, основаніи для полицейскихъ управленій. (Указъ 14 іюня 1911 г. № 7013).

Пр. Сенатъ нашелъ, что по смыслу *84. 118 г. 119 ст. Гор. Пол. Губернаторъ своей властью можетъ не утверждать избранныхъ Город. Думой должностныхъ лицъ город. общ. управленія только по основаніямъ, изложеннымъ въ 282 ст. Общ. Учр. губ. т. II изд. 1892 г.;* если, однако, Губернаторъ усмотритъ изъ представленнаго ему выборн. производства существенныя нарушенія закон. порядка о выборахъ или несоотвѣтствіе закону цензовыхъ правъ избраннаго, что въ данномъ случаѣ и имѣло мѣсто, то онъ, Губернаторъ, не можетъ собственной властью отмѣнить постановленіе Думы, а обязанъ предложить о томъ Губ. по гор. дѣламъ Присут., которое, по обсужденіи, можетъ признать произведенные выборы неправильными и не подлежащими утвержденію, какъ это разъяснено ук. Пр. Сената 11 мая 1900 г., № 5532. Обращаясь къ разсмотрѣнію въ порядкѣ надзора вопроса о правахъ Х. на занятіе должности члена городской управы, Пр. Сенатъ нашелъ, что, согласно неоднокр. разъясненіи Пр. Сената, преподанныхъ въ ук. 12 дек. 1895 г. № 12346, опр. 1 Общ. Собр. 27 ноябр. 1898 г. (10 іюня 1899 г.), ук. 9 окт. 1899 г. № 10450 и др. *лица, не имѣющія собственнаго ценза и участвовавшія въ выборахъ городскихъ гласныхъ по довѣренностямъ, но не избранныя въ гласные, не могутъ уже затѣмъ быть избираемы въ должности по городскому общественному управленію.* (Ук. 30 декабря 1910 г., № 16688).

Указатель текущей литературы.

I. Общіе вопросы городской жизни.

М. Авсоркисовъ. Новый способъ погашенія городскихъ облигаціонныхъ займовъ. „Городское Дѣло" 911, № 7.

А. Новый налогъ съ городскихъ имуществъ. „Вѣст. Финанс." 911, № 5.

М. Б. О желательномъ типѣ пенсіонной кассы для городскихъ служащихъ. „Городско Дѣло“ 911, № 7.

В. Васильевъ. Хозяйственныя и коммерческія предпріятія городовъ Россіи въ связи съ городскими бюджетами. „Вѣст. Финанс.“ 911, № 1.

М. Джаборъ. Первый съѣздъ представителей кавказскихъ городовъ. „Городс. Дѣло“ 911, № 7.

В. Караваевъ. Организація кредита для земствъ и городовъ. „Городское Дѣло“ 911, № 7.

К. Н—ъ. Дѣятельность муниципалитетовъ Швейцаріи въ области разрѣшенія жилищнаго вопроса. „Вѣстн. Финансовъ“ 911, № 35.

К. Пожитковъ. Жилищный вопросъ въ Россіи и на Западѣ „Вѣстникъ Европы“ 911, № 8.

Ф. А. Росинскій. Городскіе банки въ Россіи. „Вѣстн. Финансовъ“ 911, № 31.

М. И. Фридманъ. Кредитъ для городовъ и Земствъ „Вѣстн. Финансовъ“ 911, № 6.

Е. Цубербиллеръ. Жилищный вопросъ. Американскій способъ рѣшенія жилищнаго вопроса. М. 1911. Ц. 30 к.

А. И. Шитаревъ. Объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія Спб. 1911. Изд. Общества финансовыхъ реформъ. Стр. 71.

Ежегодникъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ на 1911 годъ. М. 191 . Изд. Союза. Стр. 240+66 табл. Ц. 1 р.

II. Школьная дѣятельность.

Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ. Спб. 1911. Изд. О-ва Библіотековѣдѣнія. Стр. 73.

Труды совѣщанія по вопросу о физическомъ воспитаніи въ городскихъ начальныхъ училищахъ. М. 1911. Стр. 27.

III. Медицина и ветеринарія. Общественное призрѣніе.

П. И. Астровъ. Снабженіе нуждающихся обувью и одеждой. М. 1911. Стр. 28.

Т. И. Вяземскій. Исторія возникновенія кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ и противоалкогольнаго музея при кружкѣ. М. 1911. Стр. 24.

Н. П. Діаконенко. О санитарныхъ попечительствахъ. Черниговъ. 1911 Стр. 50.

М. Магула. О леченіи травматическихъ поврежденій въ городскихъ больницахъ съ точки зрѣнія возстановленія трудоспособности. „Обществ. врачъ“ 911. № 6.

С. С. Ферапонтовъ. Къ вопросу объ организаціи бѣльевого хозяйства въ общественныхъ лечебницахъ. „Обществен. Врачъ” 911, № 6.

Труды второго всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ врачей въ Москвѣ. М. 1911. Стр. 528+1 карта+1 табл.

IV. Водоснабженіе, канализація и мостовое дѣло.

Генр. Крейцеръ. Примѣненіе гудрона и асфальта для мостовыхъ городовъ и предмѣстій. Спб. 1911. Изд. журн. „Зодчій“. Стр. 25.

Н. Н. Зиминъ. Результаты работы американскихъ фильтровъ въ городѣ Новочеркасскѣ. М. 1911. Стр. 48.

К. И. Штаубъ. Къ вопросу о механическомъ освѣтленіи или біологическомъ обеззараживаніи водъ г. Саратова и спускъ ихъ въ рѣку Волгу. Саратовъ. 1911. Ц. 50 к.

Описаніе канализаціонно-водопроводныхъ сооруженій и съемки города Варшавы, исполненныхъ подъ руководствомъ инж. В. Г. Линдея. Варшава. 1911. Изд. Магистрата Варшавы. Стр. IV+298 съ пис. и черт.+80 табл.+2 порт. Ц. 4 р.

Е. П. Шевченко.

Свѣдѣнія

Врачебно-Санитарнаго Отдѣла г. Пензы

за августъ 1911 г.

Дѣятельность городской амбулаторіи.

	Муж.	Жен.	Дѣт.	Итого первич. посѣщ.	Повтор. посѣщеній.	Всего.	Сдѣлано посѣщеній на дому.
Принято 1-мъ врачемъ.	285	549	345	1179	102	1281	Свѣдѣній не
» 2-мъ »	1	314	415	730	16	746	доставлено.
» 3-мъ »	235	396	206	837	14	851	
Итого . .	521	1259	966	2746	132	2878	
Повторныхъ посѣщеній по аптекѣ .				—	4221	4221	
			Всего.	2746	4353	7099	

Дѣятельность городской заразной больницы.

	Состояло къ 1 числу.	Поступило.	Выздоровѣло.	Умерло.	Остается къ 1 числу.
Дифтерія. . . .	—	9	2	1	6
Скарлатина . .	12	16	16	3	9
Всего. .	12	25	18	4	15

Дѣятельность городского санитарнаго надзора.

Описано по санитарнымъ карточ. торг. пром. заведеній . . 50.
» » владѣній . . . . . 864.
» » Эпидеміологическимъ карточ. квартиръ . 22.

936.

Вручено предупредительныхъ повѣстокъ домовладѣльцамъ 388

Вручено предупредительныхъ повѣстокъ владѣльцамъ торгово-промышл. заведеній 6

394

Вызвано для личныхъ объясненій 24

418

Дѣятельность городской дезинфекціонной камеры.

Продезинфецировано 18 помѣщеній, въ томъ числѣ
при дифтеріи 3
» скарлатинѣ 7
» брюшномъ тифѣ 1
» возвратномъ » 1
» неопредѣленномъ » 3
» сыпномъ » 2
и особо въ Городской больницѣ 1

18

Продезинфецировано разныхъ вещей отъ 11 лицъ—64 п. 35 ф.

Дѣятельность городского ветеринарно-смотроваго пункта.

Осмотрѣно крупнаго рогатаго скота . . . . 42 туши.
» телятъ . . . . . 1 »

Осмотрѣно свиней . . . . . 193 туши.
» овецъ, барановъ и пр. . . . . 254½ »
» окороковъ . . . . . 9 »

499½ тушъ.

Въ теченіи мѣсяца наблюдалось 1 заболѣваніе сибирской язвой.

Осмотрѣно заболѣвшихъ незаразительными болѣзнями
лошадей . . . . . 46 гол.
коровъ . . . . . 47 »

93 головы.

Вскрыто 24 трупа животныхъ, павшихъ отъ болѣзней незаразительныхъ.

Дѣятельность городской бойни.

Убито крупнаго рогатаго скота . . . 1695 головы.
» телятъ . . . . . 312 »
» свиней . . . . . 361 »
» барановъ, овецъ и козъ . . . . 2659 »

5024 голов.

При макроскопическомъ изслѣдованіи обнаружено:

Актиномикозъ въ . . . . . 16 случаяхъ.
Туберкулезъ въ . . . . . 15 »
Эхинококи въ . . . . . 116 »
Дистоматозъ въ . . . . . 45 »
Финны въ . . . . . 8 »
Травматическія поврежд. въ . . . . . 1 »

201 случ.

Микроскопическихъ изслѣдованій произведено 396 съ положительными результатами въ 24 случаяхъ.

Дѣятельность городского изоляціоннаго пункта.

(Собачникъ).

Къ 1 августа оставалось . . . . . 21 бродяч. собака.

Поймано 180

Возвращено 56

Сбѣжала 1

Остается къ 1 сентября . . . . . 3 собаки.

Подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача въ отношеніи бѣшенства состояло къ 1 августа . . . . . 10 собакъ.

Освобождено . . . . . 9 »

Остается къ 1 сентября . . . . . 1 »

Дѣятельность городского и частныхъ ассенизаціонныхъ обозовъ.

Вывезено на свалки.	бочекъ.	колымагъ.	телѣгъ.	всего.
Городскимъ обозомъ	1200	135	50	1385
Частными (съ 16/VIII по 31/VIII) . . .	5195	40	280	5515
	6395	175	330	6900

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ

ПО ДАННЫМЪ САНИТАРНАГО ОТДѢЛА

за августъ 1911 года.

Наименованіе болѣзней.	Части города. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Изъ уѣздовъ. М.	Изъ уѣздовъ. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего.	Гдѣ лѣчил. Дома	Гдѣ лѣчил. Въ больницѣ	Гдѣ лѣчил. Въ амбулаторіи.
Вѣтряная оспа	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1
Дифтерія	2	1	1	2	4	—	4	—	11	3	14	4	9	1
Заушница	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	2	—	—	2
Коклюшъ	—	—	1	2	—	—	—	—	1	2	3	1	—	2
Корь	—	—	1	—	5	7	—	—	6	7	13	10	—	3
Дизентерія	1	—	1	—	1	—	—	1	3	1	4	—	3	1
Рожа	—	—	—	2	1	2	—	—	1	4	5	—	1	4
Скарлатина	3	2	2	4	3	4	1	—	9	10	19	1	15	3
Тифъ: брюшной	2	2	—	—	2	1	3	—	7	3	10	2	8	—
Тифъ: возвратный	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—
Тифъ: неопред.	—	—	1	—	1	4	—	—	2	4	6	3	3	—
Тифъ: сыпной	2	—	—	—	—	—	1	—	3	—	3	—	3	—
	10	5	9	10	18	19	9	1	46	35	81	21	43	17

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО ВОЗРАСТУ.

	До 6 мѣс.	Отъ 6 мѣс. до 1 года.	1—5.	5—10	10—15.	15—20.	20—30.	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.	Неуказано.	ВСЕГО.
Вѣтряная оспа	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Дифтер. (крупъ)	—	—	3	8	3	—	—	—	—	—	—	—	14
Заушница	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	2
Коклюшъ	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Корь	—	—	9	4	—	—	—	—	—	—	—	—	13
Дизентерія	—	—	—	—	1	—	1	—	2	—	—	—	4
Рожа	—	—	—	—	1	1	—	—	2	1	—	—	5
Скарлатина	—	—	6	9	3	—	—	1	—	—	—	—	19
Тифъ: брюшной	—	—	—	1	—	1	7	—	—	—	—	1	10
Тифъ: возвратный	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
Тифъ: неопред.	—	—	—	—	1	2	1	—	2	—	—	—	6
Тифъ: сыпной	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	3
	—	—	20	25	10	5	12	1	6	1	—	1	81

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО РОДУ ЗАНЯТІЙ.

БОЛѢЗНИ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Чиновн. и служ. въ разн. учр.	Торговцы и приказчик.	Рабочіе и ремеслен.	Прислуга.	Желѣзнодор. служ.	Арестанты.	Земледѣльцы.	Медицинск. персоналъ.	Военные чины и полиц.	Родъ занят. не указанъ.			ВСЕГО.
Вѣтряная оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Дифтерія	2	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	9	—	—	14
Дизентерія	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	4
Заушница	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2
Коклюшъ	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Корь	—	—	1	—	—	1	9	—	—	—	—	2	—	—	13
Рожа	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	5
Скарлатина	1	2	—	—	3	—	3	—	1	—	1	8	—	—	19
Тифъ: брюшной	2	—	1	—	4	—	1	—	1	—	1	—	—	—	10
Тифъ: возвратный	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Тифъ: неопредѣл.	—	2	1	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	6
Тифъ: сыпной	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	3
Итого	6	9	4	—	13	1	17	—	4	—	4	23	—	—	81

Распредѣленіе больныхъ по мѣсту жительства.

Дифтерія.

Кузнечн. пор., д. Бѣлякова—1; Н.-Троицкая, д. Борисова—1; Селиверст., № 21—1; Поповка, д. Смѣлова 1; Казанск., д. Нефедова—1; Конная, д. Киселева—1; Дворянск., д. Архангельскаго—1; Предтеч., № 77—1; изъ уѣзда—6.

Скарлатина.

Драгуны, д. Асминина—2, д. Попова—2; Н.-Преобр., д. Устинова—2; Сурская, д. Купербархъ—1; Казан., д. Скосыревой—1; Ишивая горка, д. № 10—; Толстов., д. Киреева—1; Всѣсвят. город. больн.—1; Кузнечн. пор. д. Андромнова—2; Ст. Пенза, М.-К. ж. д.—3; Предтечен., д. Аминьева—2; изъ уѣзда—1.

Брюшной тифъ.

Селиверст., № 59—1; Конная, д. Рабиновичъ—1; Жемчужн., д. Пылаева—1; Садовая, Сводный лазаретъ—1; Подгорн., заводъ Грошева—1; Дворянская, № 33—1; Муж. Гимназія—1; изъ уѣзда—3.

Возвратный тифъ.

Лермонтов., д. Смирнова—1.

Неопредѣленный тифъ.

Н.-Троицк., д. Волынова—2, д. Глухова—1; Конная, д. № 56—1; Арапов., д. Салтыкова—1; Казан., д. Сторожева—1.

Сыпной тифъ.

Инвалидн., д. Ульянкина—1; Садов., Сводный лазаретъ—1; изъ уѣзда—1.

Завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ д-ръ *Н. П. Даниловъ.*

Дѣлопроизводитель *Н. Марушинъ.*

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Пензенской Городской Управѣ 17 сентября 1911 года будутъ произведены торги на продажу въ частную собственность городскихъ усадебъ въ кварталѣ Подгорной улицы, близъ владѣнія Метальникова.

Начало торговъ въ 12 час. дня.

Редакція „Городского Вѣстника“ обращаетъ вниманіе домовладѣльцевъ г. Пензы, что по извѣщеніямъ о налогахъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по закону 6 іюня 1910 года, разосланнымъ 31 августа, срокъ подачи возраженій на оцѣнку и на окладъ истекаетъ 30 сего октября.

Редакція „Гор. Вѣстника“ проситъ подписчиковъ журнала, почему-либо не получившихъ №№ „Вѣстника“, не отказать заявить объ этомъ конторѣ редакціи на предметъ высылки означенныхъ №№.

Паровая Типо-Литографія,

Переплетная и Линевальная

ТОВАРИЩЕСТВА

А.И.РАПОПОРТЪ и К°=

ПЕНЗА, Московская ул, домъ Шольцъ (бывш. Умнова).

Телефонъ № 48.

ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА, КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

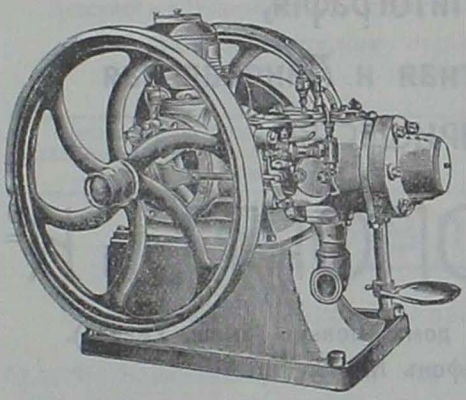
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

Т. Ив. ПУРИШКЕ

Моршанскъ, Тамбовск. губ.

ДО ВОСТРЕБОВАНІЯ.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

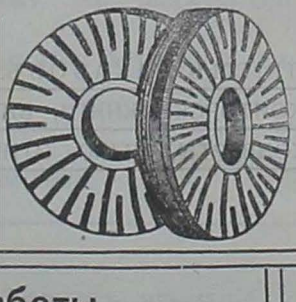
БОРОНЫ: „Зигзагъ“ двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.

ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и пеньковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя, и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**



Каталоги и смѣты безплатно.

24—15.

Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ **Метлахскими** и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

Александръ Трифоновичъ Поляковъ.

Контора: **ПЕНЗА**, Ярмарочная площ., свой домъ.

Для телеграммъ: **ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.**

ТЕЛЕФОНЪ № 76.

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій **съ своими матеріалами**, а также и при готовыхъ матеріалахъ.

20—12.

Къ свѣдѣнію городскихъ * * * * * * * * * самоуправленій.

Редакція «Пензенскаго Городского Вѣстника» покорнѣйше проситъ городскія управы, получающія журналъ, высылать ей всѣ свои печатныя изданія. Особенно напоминаемъ объ этомъ управамъ, предложившимъ намъ обмѣнъ со своими изданіями и не посылающимъ ихъ

„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 12 час. утра до 2 час. дня.